



ESCUELA DE POSGRADO
UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

**“La Gestión Educativa y La Calidad Educativa,
en La Institución Educativa N° 81014 Pedro M.
Ureña - Trujillo 2017”**

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN**

AUTORAS:

Br. Luz Elena Polo Aguilar
Br. Flor de María Cornejo Saucedo

ASESOR:

Dra. Kony Luby Duran LLaro

SECCIÓN:

Educación e idiomas

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Gestión y Calidad Educativa

PERÚ– 2018

Página del jurado

Patricia Del Pilar Moreno Torres

PRESIDENTE

Jorge Neciosup Obando

SECRETARIO

Dra. Kony Luby Duran LLaro

VOCAL

Dedicatoria

A DIOS:

Por iluminarme y guiarme por el sendero de la vida y porque en todo momento me da la sabiduría, amor y protección.

A MI MADRE:

Luz Elena por su apoyo incondicional, consejos y sacrificio al ayudarme a continuar superándome profesionalmente.

A MIS HIJOS NICKOLAS Y ALEX:

Por ser las personas que me fortalecen diariamente, por su cariño, comprensión y por darme gran parte de su tiempo.

Luz Elena

Dedicatoria

A DIOS:

Por haberme dado salud y vida para llegar a cumplir una de mis metas trazadas durante este tiempo.

A MI PADRE:

Eugenio por apoyarme siempre en cada una de las decisiones que he tomado, por sus consejos y sacrificio al ayudarme a continuar superándome profesionalmente.

A MIS HIJOS RENZO, EDUARDO Y JORGE LUIS:

Por ser las personas quienes me fortalecen diariamente, por su cariño y comprensión .

Flor

Agradecimiento

En primer lugar agradecemos a la Universidad Cesar Vallejo por darnos la oportunidad de formarnos como una profesionales, así mismo a todos los docentes sin excepción que con sus sabios consejos lograron guiarnos por el buen camino y así lograr nuestro anhelado sueño de ser magister.

A nuestra estimada profesora y asesora Konny Durán LLaro, a quien con sus aportes y sugerencias y orientación supo brindarnos los conocimientos necesarios que permitieron hacer realidad la culminación del presente trabajo de investigación.

A nuestros compañeros por el apoyo brindado y por compartir un momento de su vida con nosotros y por regalarnos su amistad.

Las Autoras

Declaratoria de autenticidad

Yo, Luz Elena Polo Aguilar estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo; declaro que el trabajo académico titulado “LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, N° 81014 PEDRO M. UREÑA - TRUJILLO 2017”, presentada, en 128 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Administración de la Educación, es de nuestra autoría.

Por lo tanto declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico.
- Soy consciente de que nuestro trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, Marzo del 2018



Luz Elena Polo Aguilar

DNI 40920743

Declaratoria de autenticidad

Yo , Flor de María Cornejo Saucedo estudiante del Programa de Maestría en Administración de la Educación de la Escuela de Postgrado de la Universidad César Vallejo; declaro que el trabajo académico titulado “LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, EN LA I.E. N° 81014 PEDRO M. UREÑA - TRUJILLO 2017”, presentada, en 128 folios para la obtención del grado académico de Maestro en Administración de la Educación ,es de nuestra autoría.

Por lo tanto declaro lo siguiente:

- He mencionado todas las fuentes empleadas en el presente trabajo de investigación, identificando correctamente toda cita textual o de paráfrasis proveniente de otras fuentes, de acuerdo con lo establecido por las normas de elaboración de trabajos académicos.
- No he utilizado ninguna otra fuente distinta de aquellas expresamente señaladas en este trabajo.
- Este trabajo de investigación no ha sido previamente presentado completa ni parcialmente para la obtención de otro grado académico.
- Soy consciente de que nuestro trabajo puede ser revisado electrónicamente en búsqueda de plagios.
- De encontrar uso de material ajeno sin el debido reconocimiento de su fuente o autor, me someto a las sanciones que determinan el procedimiento disciplinario.

Trujillo, Marzo del 2018



Flor de María Cornejo Saucedo
DNI 18029555

Presentación

Estimados y respetados señores miembros del jurado a continuación les presentamos la Tesis: “LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, EN N° 81014 PEDRO M. UREÑA - TRUJILLO 2017”, cuyo objetivo es determinar la relación de la Gestión Educativa y la Calidad Educativa, en la institución educativa N° 81014 PEDRO M. UREÑA - Trujillo-2017, en cumplimiento del Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad César Vallejo para obtener el grado Académico de Magíster en Administración de la Educación.

Esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Las Autoras

ÍNDICE

Página del Jurado	2
Dedicatoria.....	3
Agradecimiento.....	5
Declaratoria de autenticidad.....	6
Presentación... ..	8
Índice	9
RESUMEN...	11
ABSTRACT	12
I. INTRODUCCIÓN	
1.1. Realidad Problemática	13
1.2. Trabajos previos	16
1.3. Teorías relacionadas al tema	
Gestión educativa.....	20
Calidad educativa.....	29
1.4. Formulación del problema	42
1.5. Justificación del estudio	42
1.6. Hipótesis	43
1.7. Objetivos	44
II. MÉTODO	
2.1. Diseño de Investigación	45
2.2. Variables, operacionalización	46
2.3. Población y muestra	51
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	51
2.5. Métodos de análisis de datos	54

2.6. Aspectos éticos.....	55
III. RESULTADOS.....	56
IV. DISCUSIÓN.....	83
V. CONCLUSIÓN.....	87
VI. RECOMENDACIONES.....	89
VII. REFERENCIAS.....	90
 ANEXOS	
Anexo 1: Instrumentos.....	94
Anexo 2: Validación de los instrumentos (Ficha técnica).....	100
Anexo 3: Matriz de consistencia.....	119
Anexo 4: Constancia emitida por la institución que acredite la realización del estudio IN SITU.....	125
Anexo 5: Base de datos.....	126

RESUMEN

El presente trabajo de investigación, tuvo como Objetivo General determinar la relación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa, en la institución educativa N° 81014 de Trujillo, se trabajó con un diseño Descriptivo Correlacional utilizando dos escalas valorativas para captar la información de las dos variables: Cuestionario de Gestión Educativa y el Cuestionario de Calidad Educativa, La población fue de 35 docentes , la cual se incorporó al 100 % al presente estudio a los cuales se les aplicó dos cuestionarios . Se determinó el uso de pruebas no paramétricas porque de la prueba de ajuste a distribución normal de Kolmogorov Smirnov se observó valores Sig. $P < 0.05$, Los instrumentos utilizados en este estudio fueron validados mediante juicio de expertos obteniendo un promedio de valoración de 88% y opinión de aplicabilidad una valoración muy buena, se aplicó el método de Alpha de Cronbach que resultó para la variable Gestión Educativa 0,921 y la Calidad Educativa 0,771 , lo cual evidencia una alta confiabilidad de los instrumentos.

Se pudo determinar que existe una relación directa y moderada entre la Gestión Educativa y la calidad en la institución Educativa N° 81014. Se hizo uso del software Microsoft Excel 2013 y SPSS versión 21 de IBM para el procesamiento de los datos, pudiendo así contrastar nuestras hipótesis que existe una relación directa y significativa entre las variables de estudio.

Palabras clave: Gestión Educativa, Productividad, Clima Organizacional, Eficiencia, Eficacia, Coeficiente de Pearson.

ABSTRACT

The present research work had as General Objective to determine the relationship between Educational Management and Educational Quality, in the educational institution N ° 81014 of Trujillo, we worked with a Correlational Descriptive design using two valuation scales to capture the information of the two variables: Educational Management Questionnaire and the Educational Quality Questionnaire. The population was of 35 teachers, which was incorporated 100% into the present study, to which two questionnaires were applied. The use of nonparametric tests was determined because of the Sigma P values of the standard distribution of Kolmogorov Smirnov. $P < 0.05$, The instruments used in this study were validated by expert judgment, obtaining an average of 88%. applicability opinion a very good assessment, the Cronbach's Alpha method was applied, which resulted for the Educational Management 0,921 variable and the Educational Quality 0,771, which evidences a high reliability of the instruments. It was determined that there is a direct and moderate relationship between Educational Management and quality in Educational Institution No. 81014. Microsoft Excel 2013 and SPSS version 21 of IBM were used to process the data, thus being able to contrast our hypothesis that there is a direct and significant relationship between the study variables.

Keywords: Educational Management, Productivity, Organizational Climate, Efficiency, Efficiency, Pearson Coefficient.

I. INTRODUCCIÓN

1.1 Realidad problemática

La gestión educativa es el proceso que está orientado a fortalecer los proyectos educativos para ayudar a mantener la autonomía de la institución con la finalidad de responder a las necesidades educativas sean locales o también regionales.

Se considera como educación de calidad cuando la educación se dirige a la satisfacción de las aspiraciones de la sociedad a la que se ofrece el servicio; si, al hacerlo se logra alcanzar de manera efectiva las metas y objetivos que se persiguen; si se genera mediante procesos culturalmente pertinentes y se aprovechan los recursos necesarios para poder ser impartidas y puedan asegurar que las oportunidades de recibirlas y los beneficios sociales y económicos que deriven de la misma se distribuyan igualmente en los diferentes sectores integrantes de la sociedad.

Uno de los temas más utilizados y que actualmente el más difícil de alcanzar por las instituciones es la calidad de la educación es en el que está orientado a mejorar el servicio que se brinda basándose en el cumplimiento de objetivos y acciones que conlleven a éstos para permanecer en el ámbito de la sociedad del conocimiento.

La importancia que tiene la gestión educativa como un elemento que va a contribuir a la mejora de la calidad educativa hace que ésta (la gestión) sea valorada y considerada como un asunto interesante. Tienen mucho que ver cómo actúan los directivos con relación a planificar, elaboración de estrategias, el personal docente, recursos, los colaboradores, así mismo los procesos y los resultados obtenidos.

Al momento de plantear la eficacia de la escuela y la calidad de la educación se suele considerar como uno de los factores claves a la gestión educativa.

Con la integración mundial, las demandas que emergen en el sistema educativo, destacan exigencias de eficacia, rentabilidad, eficiencia,

productividad y utilidad, adquieren particular relevancia la calidad y el liderazgo como atributos de la gestión educativa.

Como nueva filosofía gerencial la calidad total, pretende atenuar la diferencia que existe entre lo que el usuario espera de ella y lo que pueden ofrecer las instituciones. Para el logro de este objetivo va a depender mucho del compromiso asumido y del apoyo brindado por la dirección así mismo de que todos los involucrados participen y también como de las herramientas de la capacitación y la enseñanza como un fundamento esencial en el logro de una calidad de vida de los educandos y por ende de la sociedad en la que se encuentra inmerso.

Esta calidad se debe abordar desde una perspectiva multidimensional, como la posibilidad de ofrecer una educación de excelencia donde se pueda atender simultáneamente el desarrollo de competencias básicas, a la formación para la ciudadanía y la globalización, al desarrollo de la capacidad de pensar, Y para poder hacerlo, se requiere de la voluntad de cambio de todos los involucrados, pues la gestión democrática de los centros así lo exige.

Es notorio como la poca capacidad de gestión de los directivos y la falta de liderazgo dentro de la institución han propiciado consigo una serie de problemas.

Pues, esta realidad educativa expresada en diversos aspectos tanto como la gestión pedagógica, administrativa e institucional, satisfacción laboral, clima institucional, etc. y esto probablemente tenga como elementos causales gran cantidad de indicadores que de alguna manera sea conjuntamente o de manera individual influyen en la calidad del aprendizaje de los alumnos.

En muchas instituciones educativas de la provincia de Trujillo, se puede observar la ausencia de liderazgo debido que a la hora de tomar decisiones administrativas correctas que puedan ayudar a realizar mejoras en la institución, las asambleas con padres y madres de familia son más un mercado (en referencia al murmullo característico) que un medio para el diálogo. La desorganización interna se evidencia mucho más al no saber los docentes qué realizar en fechas importantes provocando el disgusto de la mayoría por ser reiterativo o estar improvisando de un día a otro.

Según García en el año (2006), nos dice que para poder elevar la calidad de la educación es importante que las escuelas tengan un marco de gestión que permita un equilibrio adecuado de márgenes de autonomía y la participación activa de la comunidad y regulación normativa.

Dentro de la gestión educativa el liderazgo del director, docentes, juega un rol muy importante dentro de la institución educativa y puede evidenciarse a través de instrumentos diferentes.

En la I.E. N° 81014 Pedro M. Ureña de esta ciudad, se ha podido ver que la acción educativa se lleva a cabo en un ambiente que no es el más conveniente para que tanto los docentes como los mismos estudiantes se sientan cómodos, satisfechos de la labor cotidiana. Así mismo, la directora de la indicada institución muy poco se reúne con el personal docente para coordinar las tareas de programación y evaluación curricular, dejando esta labor exclusivamente bajo la responsabilidad del subdirector.

En algunas ocasiones la gestión en la institución recibe algunas observaciones de parte de la UGEL por incumplimiento de algunas directivas. Esa situación va en desmedro de la calidad educativa que debe evidenciarse en la institución. Lo peor de esta situación, es que al afectarse orden en la gestión no sólo se afecta la calidad educativa, sino que, al mismo tiempo, la imagen institucional se va degradando progresivamente.

Esta investigación pretende demostrar la relación existente entre los aspectos de funcionamiento y logros de la organización, así también como aquellos que deban ser objeto de planes de mejora de la institución, teniendo en cuenta la influencia de la gestión educativa con la calidad educativa en las instituciones educativas.

Es por ello el presente trabajo de investigación, en la actualidad es de gran importancia y valor, ya que muchos directivos quienes son la cabeza dentro de la institución tienen la predisposición de elevar la calidad de sus centros, pero desconocen cómo desarrollarlo y encausarlo hacia el logro de la calidad educativa y éste permitirá contribuir para posteriores trabajos y dar posible solución al problema planteado.

1.2 Trabajos previos

La base científica del trabajo está dada por el análisis previo de diferentes investigaciones respecto a la gestión educativa y calidad educativa.

A Nivel Internacional

Romero (2008) en su trabajo titulado “El desempeño docente como un factor fundamental para la calidad educativa de la educación básica venezolana” de la Universidad Santa María, en dicha investigación se explora y analiza argumentos del desempeño docente y el impacto en el mejoramiento de la calidad de la educación básica para lo cual se abarcaron diferentes aspectos teóricos - sociales que involucraron el concepto de calidad, eficiencia y desempeño docente en las latitudes venezolanas. Como conclusión resaltante se destaca:

- Que uno de los factores fundamentales para lograr la calidad educativa es el desempeño de los docentes. Pero esto depende de la capacidad crítica y de las expectativas que ellos tienen sobre las prácticas en el aula, las cuales a su vez requieren adecuarse a otras realidades del mundo moderno y en particular a la educación básica venezolana. El rol docente sugiere que debe ser un líder sustentador, inspirador y motivador dejando de lado el mito de que es dueño y administrador de conocimientos, objetivos y evaluaciones, sino de mediador de éstos, porque el docente es un ser humano que debe colocarse al lado del estudiante para poder motivarlo y explorar sus problemas, siempre buscando soluciones que eso es lo que mejor responde al nuevo paradigma de la educación. Pues se mueve en cuatro dimensiones: ser, conocer, hacer y convivir, que encajan perfecto en la tendencia constructivista de la enseñanza - aprendizaje.

Por otro lado Valdez (2009) en su investigación “Perspectivas educativas contemporáneas en América Latina”, Universidad Complutense de Madrid manifiestan que tienen como conclusiones:

- Que la administración del sistema educativo latinoamericano se apoya en estructuras regionales que tiene como objetivo: Garantizar la

implementación de una política educativa en el en el ámbito regional, así como el institucional.

- Entre las perspectivas prioritarias están el aumento de la eficiencia de la gestión y la de mejorar la calidad educativa, con el financiamiento de proyectos de mejora en la educación básica tratando de adecuar la oferta de servicios a la demanda de los sectores productivos.
- En cuanto a las otras perspectivas educativas de América Latina tiene la de promover la innovación educativa a través del intercambio de experiencias alternativas y estrategias exitosas en los aspectos educativos y asistenciales para fortalecer la comunicación y vinculación entre los diferentes organismos e instituciones que proporcionan servicios a la población infantil con la finalidad que contribuyan a promover una educación de calidad y favorecer practicas innovadoras.

A nivel Nacional:

Barreda (2007), en su trabajo de investigación “La calidad académica y su relación con la gestión académica en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Cajamarca”, Universidad Nacional Mayor de San Marcos , permitió saber si la gestión académica tenía influencia significativa en la calidad académica durante los años 2005-2006, se estudió a la población de los estudiantes matriculados en III ciclo, V ciclo, VII ciclo y IX ciclo aplicándose a todos ellos una encuesta de opinión para establecer la percepción estudiantil y de los docentes que laboran en la facultad sobre la gestión académica en la comunicación , misión, aulas, laboratorios así como en la calidad académica. Las conclusiones que se obtuvieron son:

- La percepción que tienen los estudiantes y docente en cuanto a la gestión y calidad académica es de nivel bajo.
- Asimismo, con la correlación de Pearson permitió conocer el grado de relación de las variables de estudio, en ella se encontró una relación significativa de 0.748, esta relación positiva permitió señalar que la mayor eficiencia de la gestión académica mayor e nivel de la calidad académica.

Zela, M. (2008) en su tesis de maestría El Liderazgo y la calidad educativa en las escuelas secundarias de la Provincia de Lampa en el departamento de Puno, cuyo objetivo fue:

- Encontrar una relación significativa entre las variables liderazgo y calidad educativa. En este estudio básico descriptivo su muestra lo conformó un total de 20 directores de instituciones educativas correspondientes al nivel secundario, aplicó dos cuestionarios obteniendo como resultado, que en cuanto al liderazgo participativo el 60% de la muestra lo desarrolla, mientras que el 40% presenta un liderazgo consultivo.
- No obstante, en la ejecución, el líder utiliza los cuatro estilos de liderazgo teniendo en cuenta la tarea que se ejecuta, las personas y la situación.
- Esto determinó la dificultad en cuanto al nivel de la calidad que brindan los centros educativos que es insatisfactorio o deficiente.
- Concluye que existe un bajo nivel de correlación entre el liderazgo del director y la calidad educativa.

Virú y Quineche (2009) en su investigación “La Gestión educativa del director y la calidad de aprendizaje de las alumnas de nivel primario de la Institución Educativa 20335 “Nuestra Señora del Carmen”, del distrito de Huara “. Universidad César Vallejo, nos da a conocer la eficiencia de la gestión educativa del director y como se relaciona con la calidad del aprendizaje de las alumnas de las cuales se obtienen las siguientes conclusiones:

- La gestión se enmarca en el proceso de desarrollo estratégico institucional de manera coherente e integral en el cual se definen objetivos, acciones y prioridades que comprometen a todos los actores educativos de acuerdo al tipo de educación que se ofrece.
- La gestión docente sirve como un punto de partida para la autoevaluación institucional y reformulación de la labor académica que realizan los propios docentes con el fin de mejorar la calidad, elevar el nivel académico tanto en el campo de la actividad docente como en los de investigación.
- La Gestión Educativa se ve enmarcada en un proceso de planificación estratégica para así lograr obtener una visión relacionada con el entorno y las capacidades de la institución.

- La gestión requiere siempre un responsable y para que sea la adecuada se ha de tener la capacidad de liderazgo el cual debe estar necesariamente vinculado con el quehacer diario de la escuela que es el de formar a alumnos para la vida.

Galarza (2011), en su trabajo de maestría titulado, “La relación de la Gestión Educativa y la Calidad Educativa y la Institución Educativa técnica, María Inmaculada” de Huancayo, de la Universidad Cesar Vallejo, cuyo propósito fue determinar la relación existente entre la calidad y gestión educativa, llego a las siguientes conclusiones:

- Respecto a la variable Calidad Educativa del total de docentes encuestados en las 1153 respuestas que representan el 45.75% manifestaron que en la institución educativa existe eficiencia, eficacia, productividad y satisfacción laboral siempre. Es decir, la calidad educativa es considerada como buena.
- Respecto a la variable Gestión Educativa del total de docentes encuestados en las 944 respuestas que representan el 38% manifestaron que en la institución educativa casi siempre la gestión educativa cumple sus objetivos porque existe una planificación estratégica buena. Se ha determinado que existe una relación positiva fuerte entre la calidad educativa y la Gestión Educativa con un “r” de Pearson de 0.81 a un nivel de significancia del 5 % en la Institución Educativa Técnica “María Inmaculada” de Huancayo en el 2011 .
- Se ha determinado que existe relación débil entre la calidad educativa y la gestión pedagógica con “r” de Pearson de 0.30 a un nivel de significancia del 5 % en la Institución Educativa Técnica “María Inmaculada” de Huancayo en el 2011.

A nivel regional y local

Investigando en fuentes locales encontramos la de Cabrejos, P. (2003) en su trabajo de maestría titulada “Sistema de comunicación integrador para mejorar la comunicación organizacional y la calidad educativa del C.N.M. “República de Panamá” de la ciudad de Trujillo, su principal propósito fue mejorar la comunicación organizacional y la calidad educativa en la I.E. República de Panamá en la ciudad de Trujillo a través de una propuesta

llamada Sistema de comunicación integrador, su población fue conformada por todos los integrantes de comunidad educativa, la muestra se conformó por el 30 % de la población en cuanto a la metodología se utilizó la técnica de la observación el análisis y aplicación con la cual se pudo asumir decisiones para mejorar la comunicación organizacional y la calidad educativa en dicha institución además constituye una alternativa de solución para aquellas instituciones con deficiencias similares dentro de su organización.

Terrones Solís y Libaque Vásquez (2007) en su tesis “La gestión institucional y la calidad educativa en la I.E N° 11009 “Virgen de la Medalla Milagrosa”, Chiclayo, Lambayeque, con el desarrollo de este trabajo se pudieron dar cuenta lo siguiente:

- a. Que la institución educativa 11009 “Virgen de la Medalla Milagrosa”: No contaba con una óptima gestión y organización, además la calidad educativa no estaba concentrada en sus diferentes aspectos, sino solo estaba planteada en la calidad de enseñanza, dejando de lado los otros factores, como infraestructura, medios y materiales, capacitación docente, etc.

1.3 Teorías relacionadas al tema

Marco teórico

1.3.1. Variable Independiente:

1.3.1.1 GESTIÓN EDUCATIVA:

A. Definición:

La definición de la gestión educativa la UNESCO (2007) menciona que:

“La gestión educativa es un tema de desarrollo reciente. En los años 60 que, en los Estados Unidos se empieza hablar del tema, en los 70 en el Reino Unido y en los 80 en América Latina”.

Los principios generales de la gestión son aplicados en la gestión educativa. La Gestión educativa no sólo es una disciplina teórica, sino muy al contrario es aplicada. Actualmente esta práctica se encuentra influenciada por el discurso de la política

educativa. Por lo tanto, la gestión educativa es una disciplina en la cual interactúan los planos de la teoría, de la política y de la práctica según nos menciona Casassus.

En un inicio se tiende a un modelo de administración educativa en la que separa las acciones administrativas de las técnico-pedagógicas.

Actualmente se complementan lo pedagógico con lo administrativo buscando una educación de calidad centrada en los aprendizajes, en el respeto a la diversidad de los estudiantes y en la participación conjunta de la conducción de la institución. (p.26)

Según Barudy y Dantagnan (2005) menciona que “La gestión educativa es un proceso que se va orientar al fortalecimiento de los proyectos educativos, para ayudar a mantener la autonomía institucional, con el fin de responder a las necesidades educativas locales o también a nivel de región”.

Según Botero (2009, p.14) “Se considera exitosa una escuela cuando logra combinar la eficiencia, capacidad de respuesta e innovación “

B. Dimensiones de la Gestión Educativa

Para efectos del presente estudio se tomó en cuenta la Ley General de educación N° 28044 del Sistema Educativo Peruano en donde señala que el director es la máxima autoridad y el representante legal de la institución educativa. Es responsable de la gestión en los ámbitos pedagógicos, institucional, y administrativo. Asimismo el Reglamento de la Gestión del Sistema Educativo D.S. N° 009-2005-ED, señala que: “es integral, porque comprende las dimensiones pedagógica, institucional y administrativa de la gestión educativa”

a. Dimensión Institucional

El Manual de Gestión de Directores (2011, p. 35), dice que “esta dimensión contribuye a identificar las formas cómo se van a organizar los miembros de la comunidad educativa para el adecuado funcionamiento de la institución” al mismo tiempo “Ofrece un marco para la sistematización y el análisis de acciones alusivas a los aspectos de estructura que en cada institución dan los que pertenecen a la estructura formal (sean los organigramas, la división del trabajo la distribución de tareas, el uso de los espacios y del tiempo) así como los que conforman la estructura informal (formas de relacionarse, vínculos, ritos y ceremonias que identifican a la institución y estilos de las prácticas cotidianas)”

Además nos menciona que “es importante, en ésta dimensión, promover y valorar el desarrollo de capacidades y habilidades individuales y de grupo, con la finalidad de que la institución educativa, pueda desarrollarse y desenvolverse de manera autónoma, competente y con flexibilidad, permitiendo así realizar transformaciones y adaptaciones ante las exigencias y cambios del contexto existente” (p. 35).

Para ello es necesario tener con claridad las políticas institucionales que se desprenden de los principios y la visión que es quien va a guiar a la institución y que se traducirán en formas de conducir la gestión. Como puede ser los niveles de participación a hora de tomar decisiones, si hay o no consejos consultivos, quienes lo conformarán y qué responsabilidades deben asumir, etc.”.

b. Dimensión Pedagógica

Está referida “al proceso fundamental del quehacer educativo y los miembros que lo conforman que tiene que ver con la enseñanza- aprendizaje”. En los cuales intervienen docentes y

alumnos a partir de contenidos que propone el currículo oficial, Diseño Curricular Nacional de Educación Básica Regular (2009) La concepción incluye enfoques de procesos enseñanza-aprendizaje, las programaciones que están sistematizadas en: “el proyecto curricular de la institución educativa (PCIE) la diversificación curricular, la evaluación de los aprendizajes, las estrategias metodológicas y didácticas, la utilización de recursos y materiales didácticos, el trabajo de los docentes, el manejo de enfoques pedagógicos y estrategias didácticas, la formación y actualización docente para fortalecer sus competencias entre otras el uso del dominio de planes y programas, las prácticas pedagógicas, los estilos de enseñanza, las relaciones con los estudiantes”

c. Dimensión Administrativa

En esta dimensión se pueden incluir estrategias y acciones de administración y manejo de los recursos humanos, los financieros , materiales como la conservación y el mantenimiento de los bienes muebles e inmuebles , de seguridad e higiene de tiempo, y control de la formación de la información relacionada a todos los miembros de la institución, así mismo el cumplir las normas establecidas supervisión y asignación y cumplimiento de funciones, de evaluación de desempeño, con el único propósito de favorecer el proceso de enseñanza - aprendizaje. Esta dimensión busca en todo momento ajustar los intereses tanto institucionales como individuales, de manera que se facilite la toma de decisiones y que puedan conllevar a realizar acciones concretas para lograr los objetivos institucionales propuestos.

d. Dimensión Comunitaria

Referido a la manera en que la institución va a relacionarse con la comunidad de la cual forma parte, comprendiendo y

conociendo sus condiciones demandas y necesidades. Pudiendo así integrarse y participando de la cultura de la comunidad en conjunto.

También para determinar las relaciones de la institución educativa con su entorno interinstitucional y social considerando los padres de familia y organización de la comunidad, las municipales, las estatales y organizaciones civiles, eclesiásticas, etc., se debe establecer alianzas estratégicas con la participación activa de ellos para la mejora del servicio educativo.

C. Procesos de la Gestión Educativa:

Pozner (2000, p.8) plantea que “La gestión escolar es el conjunto de acciones articuladas entre sí, que emprende el equipo directivo de una escuela para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad pedagógica con la comunidad educativa”. Nos menciona que “ para el logro de los objetivos institucionales en la gestión educativa, se dan una sucesión de procesos que son multidisciplinarios y complejos por lo que el centro educativo debe definir aquellos que puedan responder a sus demandas, necesidades y al contexto del cual forman parte” además “Los procesos de la gestión dan una dirección integral al adecuando funcionamiento del servicio educativo para de esta manera satisfacer las necesidades de los diferentes miembros de la comunidad educativa y de las otras instituciones vinculadas a ella” Según Amarate (2000,p.54), con miras a” conseguir los objetivos institucionales propuestos ”, mediante el trabajo conjunto de todos los miembros de la comunidad educativa ;

Alvarez (1998, p.26), manifiesta que con la finalidad de ofrecer un servicio de calidad, “y coordinar las tareas y funciones de los miembros hacia la consecución de sus proyectos comunes” Este servicio de calidad en educación implica la mejora continua en la tarea diaria y en los procesos de la gestión. Es así que Walter

Shewhart, desarrolló una propuesta del ciclo de los procesos de la gestión y que W. Edwards Demming que fue popularizado como el “ciclo de Deming” cuyo ciclo tiene los estos momentos: Planificar, hacer, verificar y actuar. (MINEDU, 2011).

Manual de Gestión de Directores (2011, p.42) cita a (Koontz 1983; Chiavenato 1999; Amarate 2000) quienes dicen que es a través de la aplicación de este ciclo que la dirección de una institución educativa planifica, organiza, dirige, controla y dar seguimiento a la gestión escolar; optimizando de esta manera la utilización de los recursos materiales, financieros, tecnológicos y humanos disponibles.

a. Planificación

En esta fase el director con su equipo ve el qué hacer y también el determinar el cómo, a través de diversas estrategias que convertirán a la institución educativa en el centro de excelencia pedagógica, de acuerdo a la visión y misión según el Proyecto Educativo Institucional.

La gestión fundamentalmente es un proceso continuo de toma de decisiones. Cómo por dónde empezar, cómo se hará. Lo que también va implicar tener en cuenta cuales son los recursos con los que contará, y que se requerirán para lograr lo que se proponen.

b. Ejecución

Hacer es un primer momento de ejecución de acuerdo a lo planificado. Implica el desarrollo de la gestión, facilitando la integración y coordinación de las actividades la comunidad educativa y otros agentes; así como al empleo de los recursos para desarrollar programas, proyectos y los procesos. Involucra la división de funciones y del trabajo y a través de una jerarquía de autoridad y responsabilidad y un esquema de las relaciones entre los actores y su entorno.

Durante la ejecución, son muy importantes los procesos de organización de los recursos que existen, la toma de decisiones, la división de las tareas y la delegación de funciones.

El distribuir tareas en un proceso técnico porque va a enlazar con las concepciones que se tienen de la organización y suele expresarse las peculiaridades, tanto de modelo organizativo, como del sistema de funcionamiento adoptado.

c. Evaluación y monitoreo



Verificar; esta etapa permitirá asegurar que la ejecución responda a la programación, además brinda la posibilidad de revisar las responsabilidades y distribución de trabajo que se diseñó para poder lograr los objetivos y metas que se trazaron en las diferentes áreas que se consideraron en la planificación. Además para hacer reajustes a la programación y la asignación de recursos.

Con esta evaluación, se puede identificar aquellos aspectos que son importantes mantener y aquellos que necesiten un mejoramiento para lograr los objetivos institucionales.



Actuar; implica un segundo momento de la ejecución en el proceso de gestión, pero considerando tanto los resultados de la evaluación y considerando los ajustes necesarios durante proceso para la consecución de las metas.

Para que estos procesos tengan éxitos, es necesario que la gestión del director este asociado con el liderazgo, creación de un clima institucional adecuado, sea proactivo. Esta gestión debe integrar todas las fortalezas y potencialidades de todos los miembros de la institución partiendo del compromiso de todos con el proyecto educativo institucional.

D. Instrumentos de la Gestión Educativa:

Los instrumentos de gestión de la institución educativa que orientan las actividades de la institución a corto, mediano y largo plazo son:

a. Proyecto Educativo Institucional:

El PEI, es un instrumento de mediano y largo plazo, que se encuentra enmarcado dentro del PEN.

El PEI es el que va a definir la identidad de la Institución educativa y va a servir como instrumento orientador para la conducción.

Es el sello que va identificar y caracterizar a la institución y es el resultado del compromiso asumido por todos los miembros de la comunidad educativa.

Se constituye como una herramienta de cambio y transformación es decir se da como un proceso de continua y permanente reflexión y construcción colectiva.

b. Proyecto Curricular:

Hacia dónde va orientada lo que asume se va a ver expresada en la misión y visión y el enfoque pedagógico, se va a sintetizar a través del currículo. El currículo va constituir el eslabón entre estas opciones el aprendizaje que lograrán los estudiantes, entre lo que se quiere o la intención y lo real, la práctica. El PCIE tiene las concepciones con respecto a la metodología, la organización curricular, la evaluación de los aprendizajes. Lo cual va a permitir, así a cada una de las instituciones orientar las actividades de tal manera que el currículo pueda responder a las demandas de la comunidad donde se trabaja coherente con la identidad de la institución.

El proyecto curricular necesariamente va a pasar por un proceso y tomará su tiempo para su elaboración. Es dinámico y flexible, requiere ser revisado periódicamente y que se pueda

adecuar cada vez más a las necesidades y demandas de los estudiantes y en diferentes contextos en el cual pertenece.

c. Reglamento Interno

Manual de Gestión para Directores (2011, p.86) nos menciona que “Es el instrumento que orienta y contiene los derechos, obligaciones, funciones y responsabilidades de todos los miembros de la comunidad educativa. Se tendrá en cuenta las diversas normas legales que existen sobre la educación, las cuales especifican, complementan, adecúan según la dimensión, organización y naturaleza, de la institución”.

El reglamento va articular de manera coherente las disposiciones generales del macro-sistema relacionándose con las necesidades internas de centro, y que puedan responder a los propósitos de la institución y regulando las actividades administrativas e institucionales y dando una orientación a las actividades pedagógicas.

d. Manual De Funciones:

Describe las funciones que son generales de la institución educativa y también las funciones específicas de cada cargo existente dentro de la institución .Asimismo, va a determinar la ubicación de los cargos dentro de la estructura organizacional. La descripción de estas funciones deben estar ordenadas, detalladas y precisas, de manera que cada uno de los miembros de institución, pueda ubicar sus funciones, las de los demás y de las responsabilidades que ellas conllevan.

e. Informe de Gestión Anual:

Es un instrumento de gestión que va a registrar todos los avances, logros, y dificultades en la ejecución del Plan Anual de Trabajo juntamente con la aplicación del Reglamento Interno, así como las sugerencias para mejorar la calidad del

servicio. Es producto de la autoevaluación de todos los miembros de la comunidad educativa y servirá como diagnóstico para poder elaborar el Plan Anual de Trabajo del año siguiente.

E. Principios de la Gestión Educativa:

Según Botero (2009, p.9) son:

Crear un clima de trabajo que motive a todos los integrantes de la comunidad educativa hacia el logro de los objetivos educacionales planteados.

Este clima debe caracterizarse por ser democrático, dialogal asegurando adecuados canales de coordinación, participación, colaboración y toma de decisiones.

Conjugar los cuerdos y discrepancias de tal modo que se asegure la unidad de propósitos en la institución.

Asegurar a cada persona el desempeño de roles que afiancen su autoestima y ayuden a los demás.

Asegurar transparencia a través de todos los procesos académicos y de gestión.

1.3.1. Variable dependiente

1.3.1.2 CALIDAD EDUCATIVA

A. Definición De Calidad

En el texto Evaluación y Gestión de la Calidad Educativa en el Enfoque Metodológico de Teresa Gonzales Ramírez, encontramos algunos conceptos pero desde ya debemos saber que no todos los autores utilizan el término o concepto con el mismo significado.

Miguel (1997) dice que el término calidad es relativo y contextual ya que puede ser definido desde diferentes perspectivas, por distintas audiencias con intereses también diferentes y en contextos muy diversos.

Mientras que Bernillón y Crutti (1989) dicen al respecto: “hacer bien el trabajo desde el principio, respondiendo a las necesidades de los usuarios, administrar óptimamente, actuar con coherencia, un proceso o modo de hacer; satisfacer al cliente/usuario; disfrutar con el trabajo y ofrecer lo mejor de uno mismo; evitar fallos; ser más eficaz, eficiente, productivo, etc.”

Salmerón (1988) no dice que el “grado de coincidencia con las exigencias, como la concordia entre las propiedades de un producto, elemento material y el fin a que se destina”

La Internacional Standard Organization (ISO) nos dice que es un “Conjunto de propiedades y características de un producto o servicio que le confieren la aptitud de satisfacer necesidades explícitas o implícitas”.

López Rupérez (1994) cuando se refiere al concepto de calidad menciona: “el termino calidad evoca en la mente de las personas la referencia a un valor seguro, se trata de un atributo o conjunto de atributos de los objetos, de los servicios, o de las relaciones que circulan en el censo de las sociedades modernas y que, según la percepción del ciudadano, satisfacen sus expectativas razonables haciéndolos dignos de confianza”.

Rul (1995) señala que el concepto de calidad es un mito de las sociedades postindustriales y que se usa en educación para justificar determinadas políticas.

B. Definición de Calidad Educativa

Según Muñoz (2004) dice que, la educación es de calidad cuando satisface las aspiraciones de la mayoría de sectores que integran la sociedad a la que se encuentra dirigida; y al hacerlo, logra ciertas metas trazadas; si aquella es generada mediante ciertos procesos culturalmente pertinentes y aprovechando de manera efectiva los recursos que son necesarios para impartirla y asegurando a la vez que las oportunidades de recibirlas y los

beneficios sociales y económicos derivados de la misma se den en manera equilibrada y equitativa en los diversos sectores integrantes de esa sociedad.

Definir el término calidad en la educación y pretender una aceptación acorde al concepto es prácticamente imposible, pues cada definición estará sin duda, ligada al concepto de educación del que se parte y este no es unánime (Gómez). Se debe pensar en el tipo de sociedad que se quiere tener, y los valores que se imparten desde las instituciones educativas. La calidad educativa hace referencia a la adquisición de conocimientos, capacidades, destrezas, habilidades por parte de los estudiantes para enfrentarse a las demandas de la sociedad actual. Es cada uno de los aspectos positivos que valora la sociedad con respecto al proceso de formación de los educandos.

C Importancia de la Calidad para la Educación:

En los últimos lustros, los temas como: calidad, garantía de la calidad y gestión de calidad se han convertido en objeto de preocupación y tema de carácter prioritario para la sociedad. Al principio fue la sociedad industrial la primera en reconocer que el crecimiento y éxito económico en Japón se debía a la constante insistencia del empresariado de ese país por la calidad y el perfeccionamiento de la misma. Al inicio de la década de los ochentas se empezaron a adoptar principios y métodos de Gestión de Calidad Total para satisfacer el nivel de calidad exigido por sus clientes y mejorar la calidad de productos y servicios ofrecidos.

No nos sorprende que la educación se interese también por la calidad. El sector empresarial fue el primer interesado en la formación profesional y continua, además de las normas y principios de calidad. Ya sea en cualquier contexto educativo y/o formativos, éstas están cada vez más a la par de las necesidades

del mercado y a la evolución económica del país, pero esta evolución recién está dando sus primeros pasos y tanto la cultura de la calidad como las herramientas de la calidad están empezando a ser exigencias insoslayables.

Sin embargo, debemos decir que este interés por la calidad no es algo nuevo en el ámbito educativo: instituciones, profesores, alumnos, administradores y agentes políticos siempre han mostrado su interés por este asunto; ese interés se ha extendido hacia la creación de normas y procedimientos que garanticen la calidad de la educación impartida, aunque también tradicionalmente, la calidad se ha interpretado de manera estrecha, centrándose únicamente en características particulares de los servicios educativos o formativos ofrecidos.

Teresa Gonzales Ramírez en su libro antes mencionado nos dice que “el concepto de calidad ha evolucionado con el tiempo. La tendencia actual de la calidad es centrarse cada vez más en la eficacia global de una oferta educativa, ya sea una escuela profesional, una universidad o institución formativa privada.” Esta tendencia avanza paralelamente a la propia evolución industrial, en donde los criterios de calidad se centran en la capacidad organizativa de ofrecer productos y servicios de alto nivel de calidad.

D. Fundamentación de la Calidad Educativa:

Los factores que más intervienen en la calidad educativa según un estudio empírico realizado por Cano García (1998) de carácter bibliométrico son: Profesorado, Currículum, Evaluación y Organización Escolar.

Vamos analizar las distintas definiciones de calidad en cada aspecto. Para conocer los distintos ámbitos de gestión de la calidad educativa.

La calidad centrada en el profesorado: algunos afirman que la “garantía de calidad” depende exclusivamente de la formación de su profesorado; por lo que la responsabilidad del sistema educativo con respecto a la mejora de la calidad del profesorado pasa por una rigurosa selección que permita elegir a los candidatos más calificados y altamente motivados. Otros elementos que han sido considerados importantes son la estabilidad de los docentes; el trabajo en equipo y la toma de decisiones compartida; la planificación y coordinación curricular siempre con un alto grado de autonomía. Desde esta perspectiva como señala Emilio (1993) la evaluación del docente podría interpretarse como otra estrategia más del poder coercitivo del gobierno de turno. Y observándolo desde un modelo comprensivo, la calidad educativa centrada en el profesorado debe atender tanto a la mejora del docente como a la de la institución.

Y también otro aspecto relacionado con la calidad del profesorado se enfoca en el reconocimiento social, profesional y remunerativo.

La calidad centrada en los programas formativos: desde esta óptica de la calidad la evaluación del currículo y de los procesos de enseñanza – aprendizaje serán puntos fundamentales. La calidad del currículo consiste en planificar, proporcionar y evaluar la malla curricular óptima para cada alumno, en un contexto diverso de individuos que aprenden. La calidad de los procesos de enseñanza – aprendizaje se ve garantizada cuando posibilita, potencia y produce el resultado de humanizar a todos y a cada uno de aquellos elementos implicados.

La calidad centrada en centros/instituciones: la calidad de las instituciones educativas no se va a lograr únicamente a través de medidas políticas diseñadas de manera estandarizada y uniforme. En estas últimas décadas se ha demostrado que si

bien estas decisiones han servido de impulso y cambio, no garantizan la calidad educativa de manera equitativa y democrática en las diversas escuelas del país.

E.TEORÍAS DE LA CALIDAD

Como se sabe, en cualquier estudio, no importa del área que sea, siempre existirán teorías, las cuales ayudarán a fundamentar más el tema de investigación, por lo que se refiere a la calidad educativa, podemos encontrar las siguientes teorías: Aspin, Chapman, y Wilkinson (1994) abordan diferentes metas que se debe seguir en el sistema educativo, las cuales deben de ser consideradas para poder llegar alcanzar una calidad educativa. Esta teoría plantea tres objetivos:

Comunicación de la civilización, es decir transmisión de conocimientos y cultura a los estudiantes.

Respuesta a las necesidades e intereses de los estudiantes y preparación para responder a las necesidades y demandas de la sociedad.

Esta teoría plantea que si no se cumplen con estos objetivos no se podrá llegar a una calidad educativa, es decir que necesariamente se deben tener presente (Marchessi, 2000)

Otra teoría de la calidad educativa, es la propuesta por De la Orden (1997) quien define esta teoría en tres elementos indispensables: La eficiencia, eficacia y funcionalidad, en donde cada uno de estos elementos deben relacionarse y tener coherencia unos con otros, por lo tanto si una institución cumple con estos tres elementos se puede decir que es de “buena calidad” y con la sola ausencia de uno de estos se puede caracterizar como que esa institución no es de calidad.

F.DIMENSIONES DE LA CALIDAD EDUCATIVA

Según Villalobos (2008), sostiene que existen las siguientes dimensiones:

a. Productividad

Es una nueva visión administrativa, además de ser uno de los aspectos fundamentales dentro de la calidad, la disponibilidad de supervisores con un alto nivel de profesionalismo y compromiso, de manera que promuevan un verdadero cambio en la calidad de la educación.

Gutierrez (2006, p 25), dice que “La productividad tiene que ver con los resultados que se obtienen en un proceso o un sistema, por lo que incrementar la productividad es lograr mejores resultados considerando los recursos empleados para generarlos “Quiere decir entonces que es conveniente integrar esfuerzos para lograr mayor productividad.

En esta definición se desprende que para mejorar la productividad , debe darse un mejoramiento continuo del sistema utilizado para alcanzar mejores resultados es decir, que ésta puede medirse por el resultado que exista entre los logros alcanzados y los recursos empleados de acuerdo a la forma en que funciona el sistema .Según estos planteamientos la productividad tiene dos componentes básicos que son eficiencia y eficacia, siendo ambos indicadores de calidad educativa en esta investigación.

Por su parte Manes, (2006, p 49), como requisito propone que “ La prevención debe ser responsabilidad de todos los miembros de la institución en un marco de desarrollo organizacional , orientado a mejorar la productividad educativa

“ . Apreciándose así el trabajo en equipo, caracterizado por un aprendizaje colectivo y por ende cualitativa.

b. Eficiencia

Este indicador de la calidad educativa se manifiesta, cuando las instituciones educativas rinden cuentas ante los organismos

pertinentes del buen uso de los recursos o cumplimiento de actividades, en otras palabras es una relación entre la cantidad de recursos utilizados, el “como” es que se han aprovechado los recursos utilizados y el nivel de desperdicios. Por lo que, la conclusión que observamos del análisis acerca de la calidad educativa es difícil de valorar, sin embargo, el hecho que existan procedimientos de control interno: administrativos, contables y manuales con la participación de la comunidad educativa como agente fiscalizador de este proceso, asegurarían la posibilidad de poder expresar el logro de un resultado determinado a un costo mínimo.

Por su parte Manes, (2006, p 15), considera que “La eficiencia es solidaria de la administración escolar en donde debe encargarse orgánicamente partiendo de los principios de coordinación, planificación, evaluación , de ingresos y egresos , morosidad de pagos y supervisión . Es decir , las competencias del supervisor se ven limitadas para controlar la diversidad de situaciones presentadas en su entorno , más bien éstas son controladas , muchas veces de forma inadecuada por los empleados.

En este orden de ideas, Gutierrez, (2006, p 45) manifiesta que, “La complejidad de dirigir una organización exige aplicar el conocimiento con una diversidad de filosofías, estrategias y métodos administrativos, cuyo propósito general es contribuir a la eficiencia de la organización.

De esta manera se interpreta que la visión, manejada hasta ahora acerca de la administración de una empresa educativa o no, para nada tiene que ver sólo con habilidad y experiencia , sino que a partir de ese momento deben incorporarse también aspectos como nuevos estilos de dirección y supervisión , con una filosofía más modernizada y una visión compartida , que brinde oportunidades, promoviendo , de esta manera, la mejora continua de los procesos , el trabajo en equipo y la innovación

como parte fundamental del mejoramiento de la calidad educativa.

c. Eficacia

Como un indicador de la calidad tiene incidencia en el mejoramiento de la calidad educativa y del proceso enseñanza-aprendizaje.

Según el argumento de Alles (2006, p 161) enfoca que: “El grado de eficacia en el desarrollo de competencias y conocimientos se relaciona más con la actitud del individuo que con la técnica utilizada. “Tal planteamiento representa un desafío supremo para las instituciones, ya que la tendencia actual se basa precisamente en que los empleados hagan mejor sus tareas, es decir sean más eficaces y eficientes en su quehacer, vale decir, más competentes.

Mosley, (2005, p 21), sugiere. “Enfocar el trabajo en equipo, mostrar una actitud de apoyo, búsqueda de cambios que aumenten la motivación, que exista responsabilidad compartida en la toma de decisiones y que exista una comunicación más amplia, horizontal y externa.

Resulta interesante, la postura de Robbins y Coulter (2005, p 34) quienes, consideran que: “Los enfoques tradicionales de organización están siendo cuestionados, conforme los gerentes buscan diseños estructurales que faciliten el trabajo de los empleados es decir, aquellos que lograr eficiencia, pero que también tengan facilidad para lograr el éxito”.

Las conclusiones derivadas de esta afirmación señalan claramente que la eficacia es un medio para determinar la calidad del producto, contrario a los enfoques que se manejaban en otros modelos de organización.

d. Satisfacción Laboral

Según Mosley, (2005, p 203), “La satisfacción laboral se centra en los sentimientos afectivos frente al trabajo y a las consecuencias posibles que se rederiven de él”. Además

señala que: “La satisfacción depende del grado de coincidencia entre lo que una persona quiere y busca en su trabajo y lo que reporta”.

En este marco referencia, Robbins y Coulter (2005, p 382), menciona que: Lograr el éxito competitivo a través del personal requiere un cambio fundamental en la manera que tiene los gerentes de ver a sus empleados y a su relación laboral con ellos.

Complementando estas ideas, vale citar lo que afirma la autora Alles (2006, p 169), cuando dice que:

“El desarrollo de las personas es una función o un grupo de tareas correspondientes al área de Recursos Humanos o Capital Humano”. Visto así, es evidente que las acciones están dirigidas hacia el mejoramiento del desarrollo de las personas en su campo de trabajo donde las competencias promoverán la excelencia en el servicio educativo ofrecido a los clientes. Ahora bien, dichos elementos se orientan en función del desempeño de los empleados en su ámbito laboral, sin dejar a un lado el entorno donde él se desenvuelve y donde integra grupos de trabajo.

e. Motivación

De acuerdo a Mosley, (2005, p 191), “La motivación es el resultado de las percepciones, necesidades y metas de una persona y se entiende como la disposición de individuos y grupos, influidos por necesidades y percepciones a esforzarse para alcanzar una meta

Por tanto, puede inferirse que la motivación proviene del interior de cada individuo o empleado, en cuyo caso, las organizaciones que poseen una gerencia bien informada, deben tratar de integrar las necesidades y las metas de la organización y de esta manera se creará un ambiente propicio

para el logro de los objetivos de la misma, que en este caso en particular es una organización educativa.

Lechuga (2004, p 138), señala que: “En el campo empresarial nada trascendente se podrá lograr sin la motivación”.

Quiere decir entonces, que cuando se habla de una plantilla motivada se entiende que se está hablando de un grupo de personas o empleados que al sentir deseos de trabajar y desempeñarse óptimamente en aquello que realicen, los resultados arrojados se apreciarán en el producto final, de tal manera que sentirse motivados servirá como estimulante para ejercer con eficiencia sus funciones. En relación con este planteamiento, Robbins y Coulter (2005, p 392), enmarca que; “Para lograr los objetivos organizacionales, condicionado por la capacidad del esfuerzo de satisfacer alguna necesidad individual se requiere de motivación”. Esta definición muestra tres elementos claves: esfuerzo, objetivos organizacionales y necesidades.

Es indudable, que la motivación está estrechamente ligada a la eficiencia. En el caso de las organizaciones educativas, deben aplicar estrategias, alternativas de mejora a la motivación de sus empleados y de todos los involucrados, con la intención de que los mismos se integren de la mejor manera posible al sistema y exista congruencia entre sus intereses y los de la institución.

f. Clima organizacional

El clima organizacional es hoy por hoy, un factor importantísimo en la planificación estratégica y es parte de las políticas de gestión empresarial de las empresas modernas. Una buena gestión del clima organizacional, va a incidir en la satisfacción de los empleados y en consecuencia, una mejora en la productividad, la competitividad y los resultados de la empresa. Según el punto de vista de Gutiérrez (2006, p 76), “La gestión en las organizaciones se debe hacer entendiendo que una

organización es un sistema". Además, manifiesta que; "Las organizaciones exitosas lo son porque trabajaron por desterrar la cultura e la ineficiencia y desarrollaron planes para resolver de fondo sus problemas más importantes". Para esto es necesario que la actitud de los directivos y supervisores de las instituciones experimenten cambios sustanciales, para que ciertamente, los problemas sean enfrentados y resueltos desde su raíz.

Chiavenato (1999, p 44), menciona que;" El ambiente interno existente entre los miembros de una empresa o institución, está estrechamente relacionado con su grado de motivación". Se concluye de este manifiesto, que se está hablando de las propiedades de la motivación dentro del contexto del clima organizacional, y todo lo relacionado con aspectos internos de la institución para la cual prestan sus servicios y que conducen a los mismos a despertar en ellos distintas manifestaciones de motivación que a su vez le permiten satisfacer sus propias necesidades con las del entorno donde se desempeñan.

Fundamentalmente, para el fortalecimiento de esta investigación es imponderable enfocar es término desde el punto de vista de una organización educativa, cuyo fin primordial es brindar un servicio, teniendo en consideración los intereses de sus integrantes y la satisfacción de sus necesidades, en concordancia con los intereses de la institución.

G. CARACTERÍSTICAS DE LA CALIDAD EDUCATIVA

Aguerrondo, (2011) la calidad educativa se caracteriza por:

Ser complejo y totalizante, podemos encontrar y poder hablar sobre calidad de la docencia, calidad de su infraestructura, calidad de los aprendizajes, dándole a cada uno su definición.

Social e históricamente determinado, tiene como base los patrones históricos, sociales y culturales de su entorno.

Se ajusta a los cambios de la sociedad y así poder orientar la educación de acuerdo espacio y al tiempo. Constituye un patrón de control de la eficiencia del servicio, no es eficiente la calidad si el costo por alumno es menor, es necesario optimizar los medios con lo que se cuenta para brindar a toda una población una educación de calidad.

H. ENFOQUES DE LA CALIDAD EDUCATIVA

Según la revista Uniminuto Virtual y distancia publicada por Nubia Melo, Lizet Bustamante y Diana Arévalo en 2015 muestran la calidad educativa desde los siguientes enfoques.

- La Calidad Educativa según el enfoque Humanista

Este enfoque busca poner al hombre y su inteligencia como valor superior reconociéndolo como creador de su propio conocimiento, el docente se ve como un mediador y no como un simple instructor. Este enfoque percibe el aprendizaje como una construcción a través de la práctica social

- La Calidad Educativa según el enfoque crítico

Este enfoque se basa en cuestionar y desafiar el dominio total de otros, busca desarrollar una conciencia crítica de sí mismo y de la sociedad que lo rodea. La teoría de esta corriente se centra en las desigualdades que existen en el acceso a la educación y de los resultados educativos, así como su rol en la enseñanza.

Sociólogos y pedagogos de esta corriente tienden a asociar la buena calidad a:

- Una educación que pueda fomentar el cambio social.
- Un programa de estudios y métodos pedagógicos que puedan estimular el análisis crítico de las relaciones sociales de los modos de producción y transmisión de los conocimientos formales.
- Una participación activa de los estudiantes en la conducción de su propia experiencia de aprendizaje.

1.4 Formulación del problema

¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?

1.4.1 Problemas específicos:

¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la productividad de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?

¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la eficiencia de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?

¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la eficacia de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?

¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la motivación de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?

¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y el clima organizacional de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?

1.5 Justificación del estudio

Legal: Nuestra investigación se desarrolló cumpliendo el Reglamento para la elaboración y Sustentación de la Tesis de Maestría en Administración de la Educación, de la Escuela de Posgrado de la Universidad César Vallejo.

Teórica: La presente investigación se realizó para conocer la situación real de las instituciones Educativas de Trujillo y reflexionar dando aportes en la gestión que le permitan mejorar la calidad educativa.

Para ello se necesita una acción de planificación constante en la gestión pedagógica, administrativa e institucional permitiendo la sistematización y organización de la información sobre aspectos generales y específicos, considerando enfoques modernos y reconocidos , los mismos que van a plantear definiciones, teorías y modelos eficaces para la organización

educativa y así lograr una educación de calidad para lo cual hemos utilizado algunos documentos del MINEDU.

El resultado de la investigación que se está demostrando es la relación que puede existir de manera constante de las variables de estudio, que se sistematizará para luego ser incorporado al campo gnoseológico de la ciencia.

Metodológica: Tiene justificación metodológica por el tipo de investigación realizada , el diseño metodológico elegido para poner en marcha nuestra investigación , los métodos, procedimientos, técnicas e instrumentos empleados en la investigación sirvieron para recolectar la información sobre las dos variables de estudio las mismas que se contrarrestaron lógicamente cuantitativamente para ser utilizados en diferentes trabajos de investigación.

De la misma forma tiene una referencia científico social porque nos permitirá tener un nuevo conocimiento acerca de la gestión educativa y la calidad educativa para la toma de decisiones en los futuros planes de mejoramiento de la calidad educativa en la región y el país.

Práctica: La presente investigación permitirá fortalecer el DCR, PEI, PCIE, de acuerdo a las necesidades y demandas de la región. Además conociendo las fortalezas y debilidades y a través de los “círculos de calidad “se podrá desarrollar una educación científica, humanística y tecnológica de calidad sostenible en la región.

La falta de liderazgo, el poco compromiso e identidad con la institución límite mejoramiento de la calidad académica por la lentitud de buscar mejoras, alternativas de solución, junto con las autoridades, profesores, estudiantes y personal administrativo.

Estas son las razones fundamentales que motivaron la presente investigación de la relación de la gestión educativa y la calidad educativa de la institución educativa.

1.6 Hipótesis

Se plantean las hipótesis a través de proposiciones con el propósito de llegar a explicar la relación entre las variables de estudio.

H1: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

H0: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Calidad Educativa en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

1.6.1. Hipótesis específicas:

La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la productividad de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la eficiencia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la eficacia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la motivación de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

La Gestión Educativa se relaciona significativamente con el clima organizacional de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

1.7 Objetivos

1.7.1 General

Determinar la relación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

1.7.2 Específicos

Establecer la relación entre la Gestión Educativa y la productividad de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

Identificar la relación entre la Gestión Educativa y la eficiencia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

Describir la relación entre la Gestión Educativa y la eficacia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

Precisar la relación entre la Gestión Educativa y la motivación de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

Identificar la relación entre la Gestión Educativa y el clima organizacional de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.

II. MÉTODO

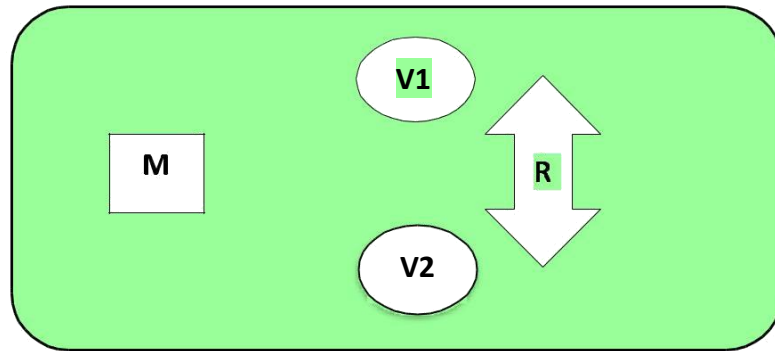
El método de investigación utilizado en el presente trabajo corresponde al No experimental, es decir, al método Descriptivo, con un enfoque cuantitativo

2.1. DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

Vara (2011) Sostiene que un diseño de investigación es un plan y una estrategia que tiene por finalidad responder a la pregunta de la investigación por lo tanto cada tipo de diseño plantea una serie de actividades sucesivas y organizadas que deben adecuarse a cada particularidad del trabajo investigado.

El presente trabajo de investigación sigue un diseño de investigación de tipo descriptivo que va hacer posible el estudio del comportamiento de ambas variables de manera cuantitativa; de la misma manera dependiendo de la modalidad es correlacional porque la finalidad es encontrar la correlación entre las dos variables , en una misma muestra y con respecto al tiempo es transversal porque los datos que se obtuvieron al momento de recoger la información se realizó en un mismo momento, es decir las variables son estudiadas al mismo tiempo.

La representación del diseño de investigación es la siguiente:



Donde:

M = Muestra de la Investigación (35 docentes)

V1 = Datos de la variable Gestión Educativa

V2 = Datos de la Calidad Educativa

R = Relación entre las variables Gestión Educativa y Calidad Educativa.

2.2. VARIABLES

Variable 1: Gestión Educativa

Variable2: Calidad Educativa

Operacionalización de la variable

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Gestión	Según Barudy y Dantagnan (2005) menciona que "La gestión educativa es un proceso que se orienta al fortalecimiento de los proyectos educativos, para ayudar a mantener la autonomía institucional, con el fin de responder a las necesidades educativas locales o también a nivel de región.	La Gestión Educativa se considera las cuatro dimensiones: Gestión pedagógica, gestión administrativa, Gestión comunitaria, Gestión institucional. La ejecución consta de 28 ítems a los docentes. Considerando la escala de calificación tipo Likert con cinco categorías siendo las siguientes: nunca (1) casi nunca (2) a veces (3) casi siempre (4) y siempre (5)	Gestión Pedagógica	Planificación Curricular 1.1 Cuenta con una planificación curricular coherente con el PEI de la institución. 1.2. Cuenta con una planificación curricular diversificada evidenciando contenido de desarrollo local y regional. 1.3 En su programación ha incluido los aprendizajes fundamentales.	Ordinal 1 2 3 4 5 Nunca a 1 2 3 4 5 Siempre
			Gestión Pedagógica	Ejecución curricular 1.4 En su labor pedagógica diseña estrategias de trabajo adecuadamente. 1.5 Participa en actividades integradas de la comunidad educativa. 1.6 Desarrolla sus actividades técnico-pedagógico satisfactoriamente.	
				Evaluación Curricular 1.7 Realiza la evaluación curricular empleando estrategias de mejoramiento. 1.8 Relaciona los criterios, técnicas e instrumentos de evaluación adecuadamente.	
			Gestión administrativa	Liderazgo directivo 2.1 Observa actitud de liderazgo en la gestión administrativa acertadamente.	
				Estructura organizacional 2.2 Cuenta la institución con una estructura organizativa funcional para el logro de los objetivos.	
				Recursos físicos y financieros 2.3 La institución cuenta con infraestructura y mantenimiento permanente. 2.4 La institución cuenta con servicios básicos mobiliario y equipamiento e inventarios. 2.5 La institución cuenta con recursos bibliográficos, audiovisuales actualizados. 2.6 Garantiza la gestión para el buen manejo ético y técnico en la generación de recursos propios para el desarrollo académico, administrativo y el bienestar institucional.	

				Procesos administrativos 2.7 Existe un proceso administrativo ágil y eficiente a favor de los estudiantes y docentes.	
			Gestión Comunitaria	Clima institucional 2.8 Participa en reuniones de confraternidad y cooperación fortaleciendo la convivencia interna. 2.9 Existe una actitud de respeto entre profesores y alumnos permanentemente. 2.10 Existe comunicación horizontal que crea un clima institucional favorable. 2.11 Detecta problemas de aprendizaje dando alternativas de solución. 2.12 Los trabajadores de la institución cumplen sus funciones satisfactoriamente. 2.13 Existen mecanismos de control de asistencia adecuadamente. 2.14 Existe coordinación y comunicación con los padres de familia permanentemente. 2.15 Existen padres comprometidos en el proceso de aprendizaje de sus hijos.	
			Gestión Institucional	Proyecto Educativo Institucional 3.1 La institución cuenta con un PEI coherente con las políticas de calidad y desarrollo humano. 3.2 El PEI es coherente con la realidad nacional, regional local e institucional.	
				Proyecto Curricular de la Institución Educativa 3.3 El PCIE es coherente con los objetivos estratégicos definidos en el PEI. Plan Anual de trabajo 3.4 Existe articulación entre el PAT y las actividades de la I.E. Plan de acción tutorial 3.5 Existe un Plan de acción tutorial que busca mejorar el clima escolar e institucional.	

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Calidad Educativa	Según (Muñoz, 2003) refiere que la educación es de	La calidad Educativa se considera las 5	Productividad	1. Satisfacer las exigencias de los alumnos para mejorar su producción intelectual. 2. Crear nuevos métodos de trabajo para la mejorar su productividad. 3. Establecer principios de buena organización que coadyuven el aumento de su productividad. 4. Mostrar actitudes positivas para su perfeccionamiento profesional. 5. Manejar una logística adecuada para el aumento de su productividad.	Ordinal: Nunca , Casi Nunca , A veces , Casi siempre , Siempre
	calidad cuando va a satisfacer las aspiraciones del conjunto de sectores que integran la sociedad a la que se encuentra dirigida; si, al hacerlo se alcanza efectivamente las metas que en cada caso se persiguen.	dimensiones: Productividad, Eficiencia, eficacia, Motivación, Clima organizacional. La ejecución consta de 28 items a los docentes. Considerando la escala de calificación tipo Likert con cinco categorías siendo las siguientes: nunca (1) casi nunca (2) a veces (3) casi siempre (4) y siempre (5).	Eficiencia	6. Conocer la demanda de los estudiantes. 7. Optimizar la gestión administrativa y financiera permanentemente 8. Usar racionalmente los recursos disponibles de la institución.	
			Eficacia	9. Promover la inserción en el siguiente nivel estudiantes egresados frecuentemente 10. Propiciar el mejoramiento del desempeño profesional de los directivos y docentes 11. Promover el desarrollo personal y grupal de los miembros de la comunidad educativa 12. Existe integración entre los miembros de la comunidad educativa.	
			Motivación	13. La remuneración que percibe influye en su motivación personal 14. La estabilidad y seguridad laboral afecta a su desempeño profesional 15. Crear en el ambiente laboral influencia en su grado de motivación.	

				<p>16.Las aspiraciones personales inciden en el trabajo que desempeña</p> <p>17.Sentirse satisfecho con la labor que desempeña</p> <p>18.Concondar las expectativas de trabajo con el nivel de satisfacción personal</p>	
			Clima organizacional	<p>19.Realizar un trabajo en equipo mejorando su capacidad creativa</p> <p>20.Recibir estímulos comprometiéndose a realizar un trabajo eficiente</p> <p>21.Observar en las personas cuando le asignan un cargo</p> <p>22.Realizar críticas constructivas de las acciones de trabajo y no a las personas</p> <p>23.Valorar y reconocer las destrezas y experiencias de sus colegas</p> <p>24.Respetar la dignidad de sus colegas de trabajo</p> <p>25.Practicar una comunicación clara y oportuna</p> <p>26.Practicar una consulta ética logrando un equilibrio en el ambiente de la institución</p> <p>27.Desarrollar capacidades creativas que generen innovación</p> <p>28 .El clima organizacional repercute en el comportamiento laboral.</p>	

2.3. POBLACIÓN Y MUESTRA

La población, objeto de estudio, estuvo constituida por un total de 35 docentes que trabajaron en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de esta ciudad el año 2017, los cuáles serán incorporados en el estudio al 100%.

Grado	Número de docentes	Porcentaje %
Primer grado	6	17
Segundo grado	6	17
Tercer grado	6	17
Cuarto grado	6	17
Quinto grado	5	15
Sexto grado	6	17
Total	35	100

Fuente: Cuadro de asignación de personal de la I.E. N° 81014 Pedro M. Ureña

2.4. TÉCNICAS E INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS, VALIDEZ Y CONFIABILIDAD

VARIABLES	TÉCNICA	INSTRUMENTO	UTILIDAD
GESTIÓN EDUCATIVA	ENCUESTA	Cuestionario	Medición de la Gestión Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”
CALIDAD EDUCATIVA	ENCUESTA	Cuestionario	Medición de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”

2.4.1. Descripción de instrumentos

La recolección de datos se hizo a través dos cuestionarios, los cuales fueron aplicados a 35 docentes de la de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”, quienes son objeto de estudio.

a. Cuestionario sobre Gestión Educativa

Para la evaluación de la Gestión Educativa se tiene en cuenta 28 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: Gestión Pedagógica, con ocho ítems (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8); Gestión Administrativa, con siete ítems (9, 10, 11, 12, 13, 14, 15); Gestión Comunitaria con ocho ítems (16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23); Gestión Institucional, con cinco ítems (24, 25, 26, 7, 28). Respuestas por ítem Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

Mediante este instrumento se pretendió obtener el resultado del nivel de percepción de los docentes con respecto a la Gestión Educativa en los docentes de la I. E de aplicación.

La escala interpretativa global usada es: desde 28 a 102 puntos se le considera un nivel “Bajo de la Gestión Educativa”, de 103 a 140 es considerado como un nivel “Alto de la Gestión Educativa”. **(Ver anexo N° 1).**

b. Cuestionario sobre Calidad Educativa:

Para la evaluación de la calidad educativa se tiene en cuenta 28 ítems

distribuidos en cinco dimensiones: productividad, con cinco ítems (1, 2, 3, 4,5) ; eficiencia, con tres ítems (6, 7, 8); eficacia, con cuatro ítems (9, 10, 11, 12); motivación, con seis ítems (13, 14, 15, 16,17,18); clima organizacional, con diez ítems (19, 20, 21,22, 23, 24, 25, 26, 27, 28). Respuestas por ítem Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre.

Mediante este instrumento se pretendió obtener el resultado del nivel de percepción de los docentes con respecto a la Calidad Educativa en los docentes de la I. E de aplicación.

La escala interpretativa global usada es: desde 28 a 102 puntos se le considera un nivel “Bajo de la Calidad Educativa”, de 103 a 140 es considerado como un nivel “Alto de la Calidad Educativa”. **(Ver anexo N° 1).**

2.4.2. Validez y Confiabilidad de los Instrumentos:

I. Cuestionario de Gestión Educativa

El instrumento utilizado para la recolección de datos sobre el nivel de percepción de la Gestión Educativa en la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” del Trujillo, fue validado mediante juicio de expertos, obteniendo una valoración buena del contenido.

Para calcular la fiabilidad del instrumento sobre Gestión Educativa se utilizó el software SPSS versión 21 de IBM, el mismo que sirvió para el uso del método estadístico Alfa de Cronbach. Se aplicó éste método para calcular el coeficiente de correlación de la variable mencionada, en sus cuatro dimensiones:

(1) Gestión Pedagógica, (2) Gestión Administrativa, (3) Gestión Comunitaria, (4) Gestión Institucional, obteniendo un grado de cohesión de los ítems de todo el cuestionario igual a 0,921; por lo que se evidencia una alta confiabilidad del instrumento que mide el nivel de percepción de los docentes con respecto a la Gestión Educativa en la Institución Educativa N° 1014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo. El coeficiente de validez del cuestionario de encuesta fue medido a través del juicio de expertos obteniéndose un promedio de valoración de 88% y opinión de aplicabilidad muy buena.

(Ver anexo n°2).

II. Cuestionario de Calidad Educativa

El instrumento utilizado para la recolección de datos sobre el nivel percepción de la Calidad Educativa en la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” del Trujillo, fue validado mediante juicio de expertos, obteniendo una valoración buena del contenido.

Para calcular la fiabilidad del instrumento sobre Planeamiento estratégico se utilizó el software SPSS versión 21 de IBM, el mismo que sirvió para el uso del método estadístico Alfa de CronBach. Se aplicó éste método para calcular el coeficiente de

correlación de la variable mencionada, en sus cinco dimensiones:

(1)Productividad, (2) Eficiencia, (3) Eficacia, (4) Motivación, (5) Clima organizacional, obteniendo un grado de cohesión de los ítems de todo el cuestionario igual a 0,771; por lo que se evidencia una alta confiabilidad del instrumento que mide el nivel de percepción de los docentes con respecto a la Gestión Educativa en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo. El coeficiente de validez del cuestionario de encuesta fue medido a través del juicio de expertos obteniéndose un promedio de valoración de 88% y opinión de aplicabilidad muy buena. (Ver anexo N°2).

2.5. Métodos de análisis de datos

2.5.1. Estadística descriptiva

Teniendo en cuenta que los datos obtenidos fueron numéricos se utilizó el programa Microsoft Excel 2013, elaborándose una base de datos con los resultados obtenidos en ambos cuestionarios. Así mismo se elaboró tablas de distribución de frecuencias con sus respectivos gráficos de barras de cada una de las variables y de sus dimensiones respectivas, haciéndose una interpretación de cada una de ellas. Los instrumentos fueron validados por juicio de expertos, obteniendo un nivel de valoración buena. Para garantizar la correlación entre las variables de estudio y sus dimensiones se utilizó la técnica estadística de Coeficiente de correlación de Pearson, obteniéndose un resultado favorable.

2.5.2. Estadística inferencial

El procesamiento de datos se realiza con el software Excel 2013 y La SPSS versión 21 de IBM.

La prueba de bondad de ajuste de los puntajes sobre Gestión

Educativa y Calidad Educativa a la Distribución Normal se obtuvo de los resultados de la Prueba Kolmogorov Smirnov a un nivel de significancia al 5%. Se detecta el uso de pruebas paramétricas, al observar valores $p > 0.05$ con un nivel de significancia al 5%. De acuerdo a los resultados obtenidos se decide trabajar con el coeficiente de correlación de Pearson y la prueba de Chi cuadrado para variables categóricas.

2.6. Aspectos éticos

En esta investigación se protegió la identificación de los sujetos de estudio, tomando en consideración los aspectos éticos correspondientes, como son la confidencialidad, el consentimiento informado, la libre participación y el anonimato de la información.

- Confidencialidad: La información que se obtuvo no será develada, divulgada ni usada para otro fin que no sea el académico.
- Consentimiento informado: el fin que persiguió fue el consentimiento informado, solicitando la autorización correspondiente a la directora de la Institución educativa.
- La participación: estuvo referido a la participación de las docentes, sin coacción alguna y solo motivados por la importancia de la investigación.

Anonimidad: Se tomó en consideración desde el comienzo de la investigación.

III. RESULTADOS

3.1. DESCRIPCIÓN

3.1.1. Análisis descriptivo

a. Variable 1: Gestión Educativa

A continuación presentamos los resultados del cuestionario 01

- “Gestión Educativa”, el mismo que evaluó el nivel de aprobación que tienen los docentes sobre la Gestión Educativa en la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo. Para lo cual se ha elaborado una tabla 01 con el resultado general de todo el instrumento. Así mismo se ha elaborado una tabla

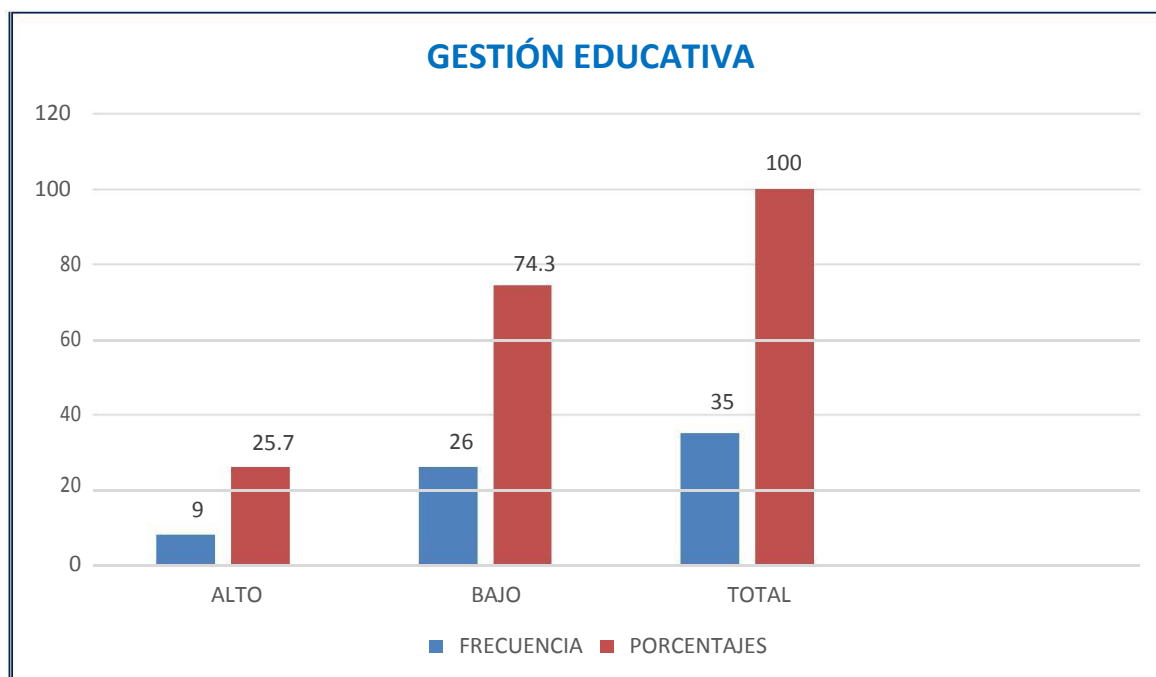
02 con los resultados de la opinión que tienen los docentes sobre cada dimensión de la gestión educativa.

TABLA N° 01
RESULTADO DEL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA
POR LOS DOCENTES DE LA I.E N° 81014 “PEDRO M. UREÑA”, TRUJILLO,
2017

NIVEL	F	%
ALTO	9	25,7
BAJO	26	74,3
Total	35	100,0

***Fuente:** Cuestionario 01 – Gestión Educativa*

GRÁFICO N° 01
RESULTADO DEL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA
POR LOS DOCENTES DE LA I.E N° 81014 “PEDRO M. UREÑA”. TRUJILLO,
2017



***Fuente:** Cuestionario 1 – Gestión Educativa*

Interpretación:

En la tabla N° 1 y gráfico N° 1, se puede visualizar que de los 35 docentes que respondieron el cuestionario; el 74.30 % (26) de los docentes perciben la Gestión educativa como baja, mientras que solo el 25.70 % (9) perciben la Gestión educativa en un nivel alto, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo

TABLA 02

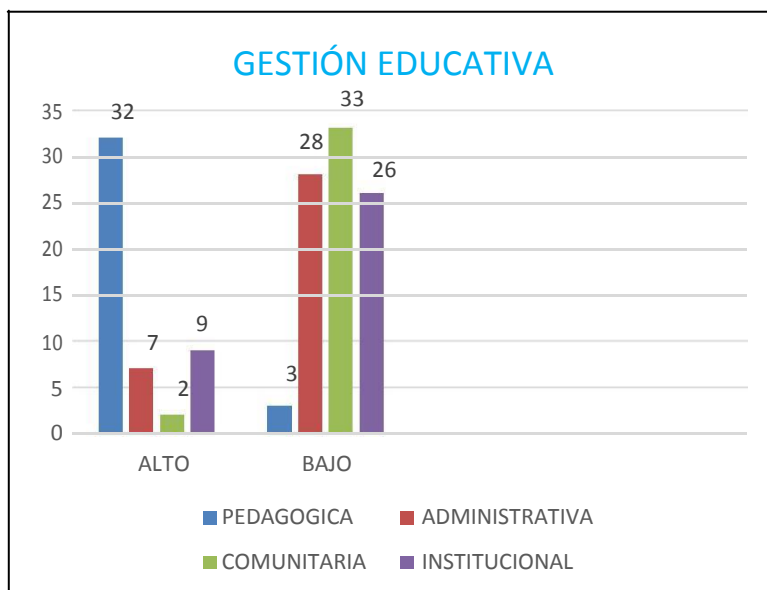
RESULTADO DEL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA EN CADA UNA DE SUS DIMENSIONES POR LOS DOCENTES DE LA I.E. N° 81014 “PEDRO M. UREÑA “DE TRUJILLO 2017

NIVEL	GESTIÓN PEDAGÓGICA		GESTIÓN ADMINISTRATIVA		GESTIÓN COMUNITARIA		GESTIÓN INSTITUCIONAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%
ALTO	32	91,4	7	20	2	5,7	9	25,7
BAJO	3	8,6	28	80	33	94,3	26	74,3
Total	35	100,0	35	100,0	35	100,0	35	100,0

Fuente: Cuestionario 01 – Gestión Educativa

GRÁFICO N° 02

RESULTADO DEL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA EN CADA UNA DE SUS DIMENSIONES POR LOS DOCENTES DE LA I.E. N° 81014 “PEDRO M. UREÑA “DE TRUJILLO



Fuente: Cuestionario 01 – Gestión Educativa

Interpretación:

En la tabla N° 2 y gráfico N°2 se puede visualizar que de los 35 docentes que respondieron el cuestionario:

El 8,6% (3) de los docentes tienen una percepción baja de la gestión pedagógica de la gestión educativa, mientras que el 91,4 % (32) perciben que la gestión pedagógica de la gestión educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 80% (28) de los docentes tienen una percepción baja de la gestión administrativa de la gestión educativa, mientras que el 20 % (7) perciben que la gestión administrativa de la gestión educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 94,3% (33) de los docentes tienen una percepción baja de la gestión comunitaria de la gestión educativa, mientras que el 5,7 % (2) perciben que la gestión comunitaria de la gestión educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 74,3% (26) de los docentes tienen una percepción baja de la gestión institucional de la gestión educativa, mientras que el 25,7 % (9) perciben que la gestión institucional de la gestión educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

b. Variable 2: Calidad Educativa

A continuación presentamos los resultados del cuestionario 02 - “Calidad Educativa”, el mismo que evaluó el nivel de percepción que tienen los docentes sobre la Calidad Educativa en la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo. Para lo cual se ha elaborado una tabla 01 con el resultado general de todo el instrumento. Así mismo se ha elaborado una tabla 02 con los resultados de la opinión que tienen los docentes sobre cada dimensión de la Calidad Educativa.

TABLA N° 03

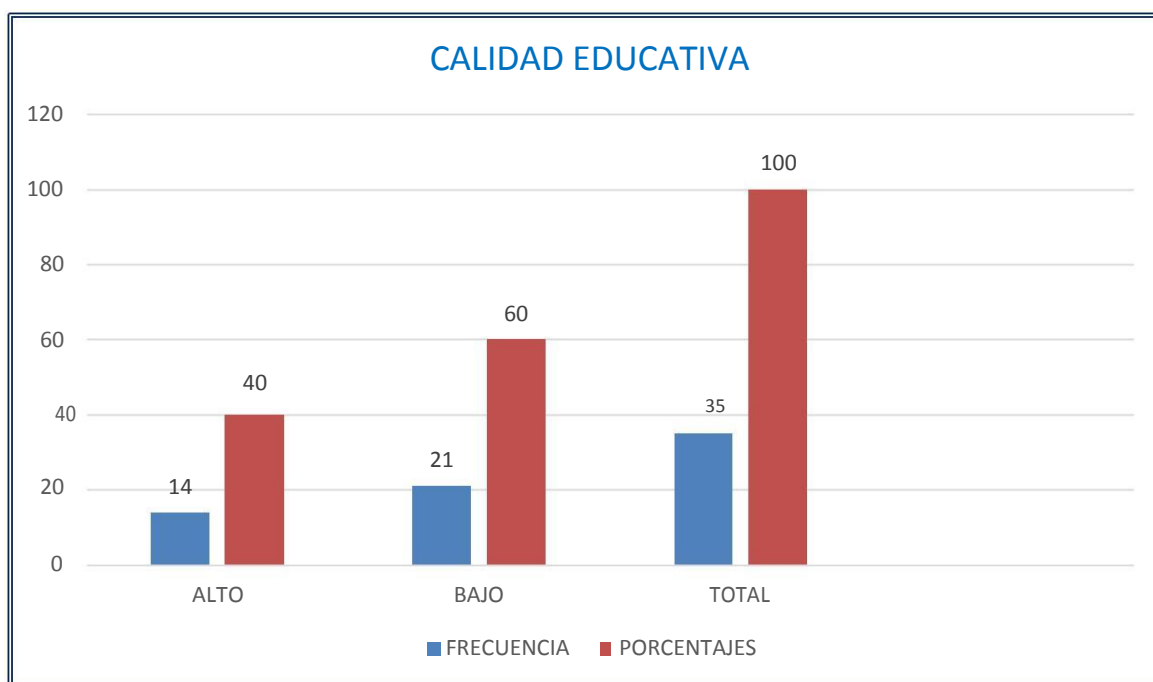
**NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA
POR LOS DOCENTES DE LA I.E N° 81014 “PEDRO M.
UREÑA”. TRUJILLO, 2017**

NIVEL	F	%
ALTO	14	40
BAJO	21	60
Total	35	100,0

Fuente: Cuestionario 2 – Calidad Educativa

GRÁFICO N° 03

**NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA POR LOS
DOCENTES DE LA I.E N° 81014 “PEDRO M. UREÑA”. TRUJILLO, 2017**



Fuente: Cuestionario 2 – Calidad Educativa

Interpretación:

En la tabla N° 3 y gráfico N°3 se puede visualizar que de los 35 docentes que respondieron el cuestionario; el 40% (14) de los

docentes tienen una percepción alta de la Calidad Educativa, mientras que el 60 % (21) perciben que existe nivel bajo de la calidad en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo.

TABLA N° 04

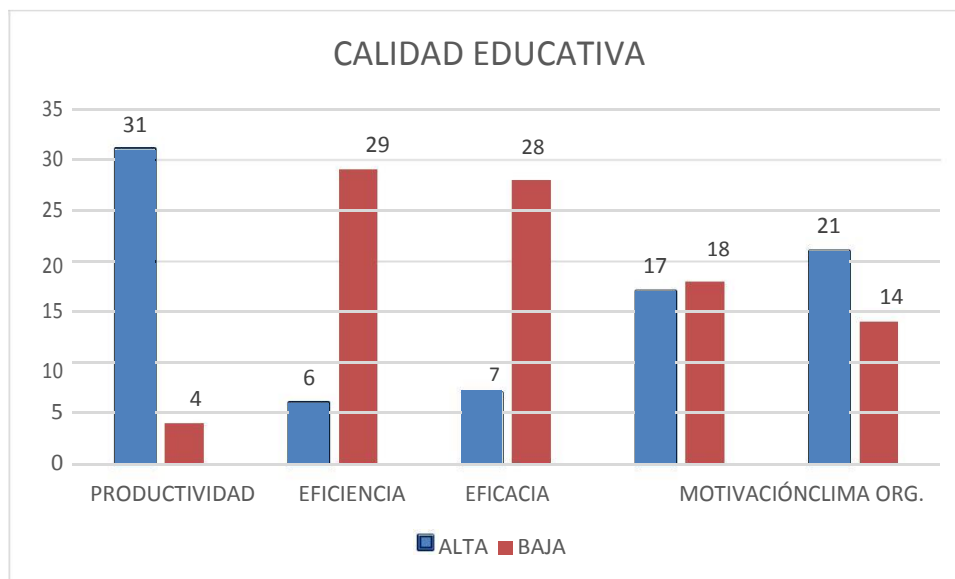
RESULTADO DEL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA EN CADA UNA DE SUS DIMENSIONES POR LOS DOCENTES DE LA I.E. N° 81014 “PEDRO M. UREÑA “ DE TRUJILLO 2017

NIVEL	PRODUCTIVIDAD		EFICIENCIA		EFICACIA		MOTIVACIÓN		CLIMA ORGANIZACIONAL	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
ALTO	31	88,6	6	17,1	7	20	17	48,6	21	60
BAJO	4	11,4	29	82,9	28	80	18	51,4	14	40
Total	35	100,0	35	100,0	35	100,0	35	100,0	35	100,0

Fuente: Cuestionario 02 – Calidad Educativa

GRÁFICO 04

RESULTADO DEL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN DE CALIDAD EDUCATIVA EN CADA UNA DE SUS DIMENSIONES POR LOS DOCENTES DE LA I.E N° 81025 “JOSÉ ANTONIO ENCINAS”. TRUJILLO, 2017



Fuente: Cuestionario 02– Calidad Educativa

Interpretación:

En la tabla N° 4 y gráfico N°4 se puede visualizar que de los 35 docentes que respondieron el cuestionario:

El 11.4% (4) de los docentes tienen una percepción baja de la productividad de la calidad educativa, mientras que el 88,6 % (31) perciben que la productividad en la calidad educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 82,9% (29) de los docentes tienen una percepción baja de la eficiencia de la calidad educativa, mientras que el 17.1 % (6) perciben la eficiencia en la calidad educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 80% (28) de los docentes tienen una percepción baja de la eficacia de la calidad educativa, mientras que el 20% (7) perciben que la eficacia en la calidad educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 51.4% (18) de los docentes tienen una percepción baja de la motivación de la calidad educativa, mientras que el 48,6 % (17) perciben que la motivación en la calidad educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

El 40% (14) de los docentes tienen una percepción baja del clima organizacional de la calidad educativa, mientras que el 60 % (21) perciben que el clima organizacional en la calidad educativa es alta, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo 2017.

3.1.2. Análisis inferencial

PRUEBA DE NORMALIDAD

a. Variable 1: “Gestión Educativa”

PRUEBA DE KOLMOGOROV-SMIRNOV PARA UNA MUESTRA			
		TOTALCALIDAD	TOTAL_GESTION
N		35	35
Parámetros normales ^{a,b}	Media	101,03	88,657
	Desviación típica	10,763	16,4977
	Absoluta	0,138	0,164
Diferencias más extremas	Positiva	0,138	0,164
	Negativa	-0,053	-0,085
Z de Kolmogorov-Smirnov		0,817	0,973
Sig. asintót. (bilateral)		0,517	0,300

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

Contrastación de hipótesis estadística con respecto a la prueba de normalidad

h_0 : Los datos provienen de una distribución normal

h_1 : Los datos no provienen de una distribución normal

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$

Valor calculado = 0.973

Valor p (significancia) = 0.300

Decisión: El Valor de $p = 0,300$ es mayor que $0,05$. Por lo tanto no se rechaza h_0 y se rechaza h_1 .

Conclusión: Los datos provienen de una distribución normal

b. Variable 2: Calidad Educativa

PRUEBA DE KOLMOGOROV-SMIRNOV PARA UNA MUESTRA		
	TOTALCALIDAD	TOTAL_GESTION
N	35	35
Parámetros normales ^{a,b}	Media	88,657
	Desviación típica	16,4977
	Absoluta	0,164
Diferencias más extremas	Positiva	0,164
	Negativa	-0,085
Z de Kolmogorov-Smirnov	0,817	0,973
Sig. asintót. (bilateral)	0,517	0,300

a. La distribución de contraste es la Normal.

b. Se han calculado a partir de los datos.

Contrastación de hipótesis estadística

h_0 : Los datos provienen de una distribución normal

h_1 : Los datos no provienen de una distribución normal

Nivel de significancia $\alpha = 5\% = 0,05$

Valor calculado = 0,817

Valor p = 0,517

Decisión: El Valor de p = **0,517** es mayor que 0,05. Por lo tanto no se rechaza h_0 y se rechaza h_1 .

Conclusión: Los datos provienen de una distribución normal

CORRELACIÓN Y PRUEBA DE HIPÓTESIS GENERAL

a. Relación entre Gestión Educativa y la Calidad Educativa
- Análisis de correlación

Usando el software SPSS versión 21, obtenemos el siguiente resultado para la correlación entre Gestión Educativa y la Calidad Educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

CORRELACIONES			
		GESTIÓN EDUCATIVA	CALIDAD EDUCATIVA
GESTIÓN EDUCATIVA	Correlación de Pearson	1	0,116
	Sig. (bilateral)		0,507
	N	35	35
CALIDAD EDUCATIVA	Correlación de Pearson	0,116	1
	Sig. (bilateral)	0,507	
	N	35	35

Interpretación:

La correlación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo en el año 2017, es directa y significativa al nivel 0,01.

Las variables de estudio están relacionadas con un coeficiente de correlación de Pearson de 0,116

b. Prueba de hipótesis general

H0: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

Ha: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

- Tabulación cruzada de las variables:

Se contrasta la correlación de las variables mediante una tabla de contingencia para variables categorizadas del programa SPSS versión 21 del cual se obtiene:

TABLA DE CONTINGENCIA CALIDAD EDUCATIVA * Gestión Educativa				
		GESTIÓN EDUCATIVA		TOTAL
		ALTO	BAJO	
CALIDAD EDUCATIVA	ALTO Recuento % dentro de GESTIÓN EDUCATIVA	6 66,7%	8 30,8%	14 40,0%
	BAJO Recuento % dentro de CALIDAD EDUCATIVA	3 33,3%	18 69,2%	21 60,0%
Total		9 100,0%	26 100,0%	35 100,0%

Interpretación:

El número de docentes que encuentran en un nivel bajo de la Gestión Educativa, es de 26, entre ellos 18 (69 ,2%) perciben un nivel bajo de la Calidad Educativa, y 8 (30,8 %) perciben un nivel Alto de la Calidad Educativa. Mientras que los docentes que encuentran en un Nivel Alto de la Gestión Educativa, es de 9 sin embargo 3 docentes (33.3%) perciben un nivel bajo de la Calidad Educativa y 6 docentes (66.7%) perciben nivel alto de la Calidad Educativa.

GRÁFICO N° 5

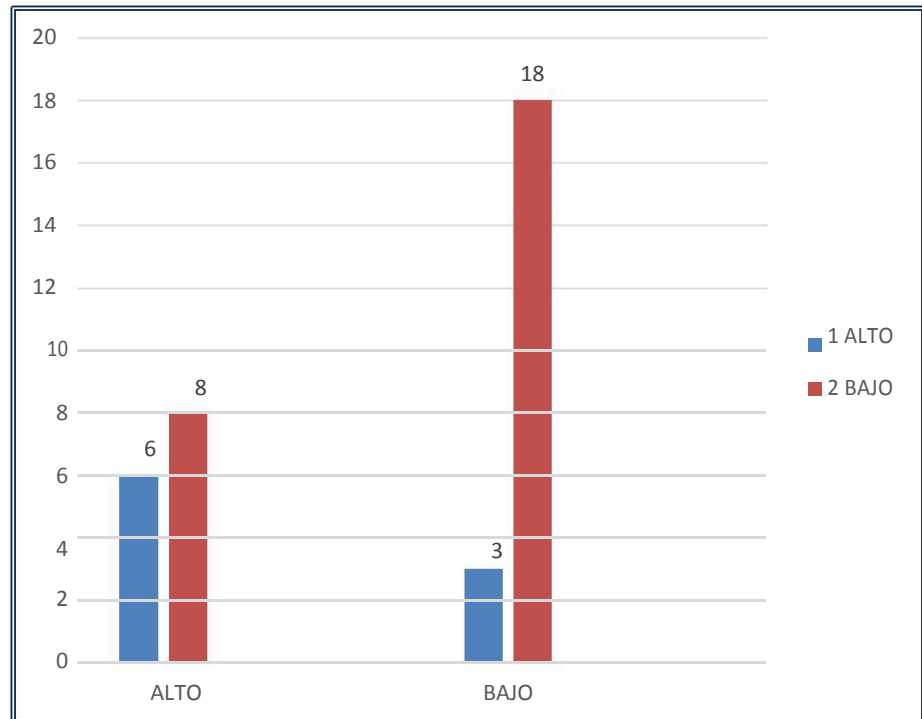


Figura: Muestra los datos obtenidos de la tabulación cruzada

- Prueba de independencia de criterios:

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO					
	VALOR	GL	SIG. ASINTÓTICA (BILATERAL)	SIG. EXACTA (BILATERAL)	SIG. EXACTA (UNILATERAL)
Chi-cuadrado de Pearson	3,590 ^a	1	0,058	0,112	0,068
Corrección por continuidad ^b	2,250	1	0,134		
Razón de verosimilitudes	3,557	1	0,059		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	3,487	1	0,062		
N de casos válidos	35				

a. 1 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5.
La frecuencia mínima esperada es 3.60.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Cuando las frecuencias esperadas contienen frecuencias que son inferiores a 5, es preferible usar la prueba exacta de Fisher, que calcula la probabilidad de tener los datos observados (utilizando la distribución hipergeométrica), y las probabilidades de conseguir todos los conjuntos de datos más extremos posibles bajo la hipótesis nula. Estas probabilidades se utilizan para calcular el valor p de la prueba exacta de Fisher.

Interpretación:

Debido a que más del 20% de celdas tienen una frecuencia esperada menor que 5, usaremos la prueba exacta de Fisher, y observamos que $p = 0,112$. La significancia (p) es mayor que 0,05, entonces no se rechaza la H_0 : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

Por lo tanto, se rechaza la H_a : La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

CORRELACIÓN Y PRUEBAS DE HIPÓTESIS ESPECÍFICAS

a. Relación entre la Gestión Educativa y Productividad de la Calidad Educativa.

- Análisis de correlación.

Usando el software SPSS versión 21, obtenemos el siguiente resultado para la correlación entre la Gestión Educativa y la Productividad de la Calidad educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

CORRELACIONES			
		GESTIÓN EDUCATIVA	PRODUCTIVIDAD
GESTIÓN EDUCATIVA	Correlación de Pearson	1	0.091
	Sig. (bilateral)		0.605
	N	35	35
PRODUCTIVIDAD	Correlación de Pearson	0.091	1
	Sig. (bilateral)	0.605	
	N	35	35

Interpretación:

La correlación entre la Gestión Educativa y la Productividad de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo, en el año 2017, es directa y significativa al nivel 0,01.

Las variables de estudio están relacionadas con un coeficiente de correlación de Pearson de 0,091.

- Prueba de hipótesis específica 1

H0: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Productividad de la Calidad Educativa la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo.

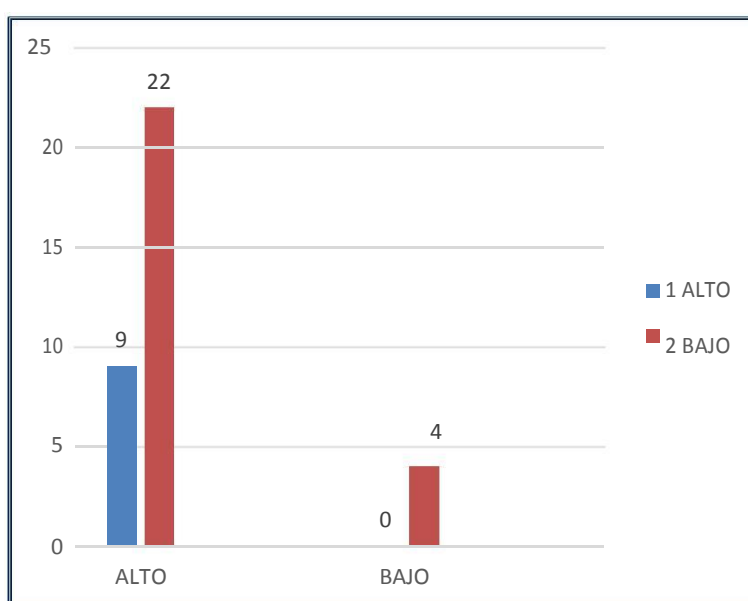
Ha: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Productividad de la Calidad Educativa la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo.

- Tabulación cruzada

TABLA DE CONTINGENCIA PRODUCTIVIDAD * Gestión Educativa					
			GESTIÓN EDUCATIVA		TOTAL
			ALTO	BAJO	
PRODUCTIVIDAD	ALTO/ CALIDAD	Recuento	9	22	31
		% dentro de Gestión Educativa	100.0%	84.6%	88.6%
	BAJO/CALIDAD	Recuento	0	4	4
		% dentro de Gestión Educativa	0.0%	15.4%	11.4%
Total		Recuento	9	26	35
		% dentro de Gestión Educativa	100.0%	100.0%	100.0%

Interpretación:

El número de docentes que perciben un nivel bajo la Gestión Educativa es de 26, entre ellos 4 (15,4%) perciben una baja Productividad de la Calidad Educativa, y 22 (84,6%) perciben una alta Productividad de la Calidad Educativa. Mientras que los docentes que perciben un nivel alto de la Gestión Educativa son 9, siendo la totalidad 9 (100%), perciben alta Productividad de la Calidad Educativa.



Prueba de independencia de criterios

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO					
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1.563 ^a	1	0.211	0.553	0.286
Corrección por continuidad ^b	0.413	1	0.521		
Razón de verosimilitudes	2.552	1	0.110		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	1.519	1	0.218		
N de casos válidos	35				

a. 2 casillas (50.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.03.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Cuando las frecuencias esperadas contienen frecuencias que son inferiores a 5, es preferible usar la prueba exacta de Fisher, que calcula la probabilidad de tener los datos observados (utilizando la distribución hipergeométrica), y las probabilidades de conseguir todos los conjuntos de datos más extremos posibles bajo la hipótesis nula. Estas probabilidades se utilizan para calcular el valor p de la prueba exacta de Fisher.

Interpretación:

Debido a que más del 20% de celdas tienen una frecuencia esperada menor que 5, usaremos la prueba exacta de Fisher, y observamos que $p = 0,553$. La significancia (p) es mayor que 0,05, entonces no se rechaza la H_0 : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Productividad de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

Por lo tanto, se rechaza la H_{a1} : La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Productividad de la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

b. Relación entre Gestión Educativa y la Eficiencia de la Calidad Educativa

- Análisis de correlación

Usando el software SPSS versión 21, obtenemos el siguiente resultado para la correlación entre Gestión Educativa y la Eficiencia de la Calidad educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

CORRELACIONES			
		GESTIÓN EDUCATIVA	EFICIENCIA
GESTIÓN EDUCATIVA	Correlación de Pearson	1	-0.005
	Sig. (bilateral)		0.979
	N	35	35
EFICIENCIA	Correlación de Pearson	-0.005	1
	Sig. (bilateral)	0.979	
	N	35	35

Interpretación:

La correlación entre la Gestión Educativa y la Eficiencia de Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro M. Ureña”, en el año 2017, es directa y altamente significativa al nivel 0,01 con un coeficiente de correlación de Pearson de -0.005.

- Prueba de hipótesis específica 2

H₀: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Eficiencia de la Calidad Educativa en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro M. Ureña”, en el año 2017.

H_{a2}: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Eficiencia de la Calidad Educativa en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro M. Ureña”, en el año 2017.

- Tabulación cruzada

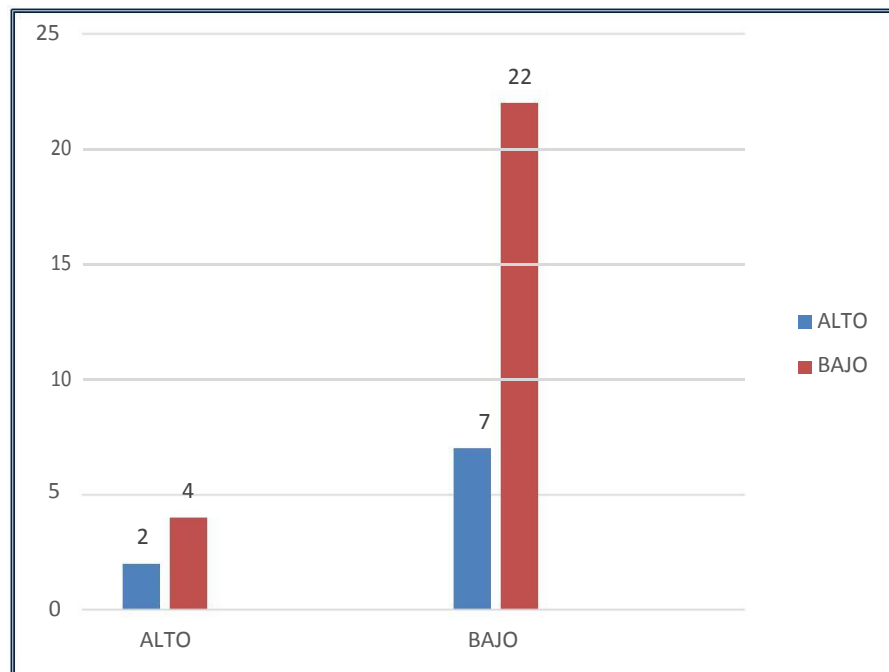
Tabla de contingencia Eficiencia* Gestión Educativa

TABLA DE CONTINGENCIA EFICIENCIA * Gestión Educativa					
		GESTIÓN EDUCATIVA		Total	
		ALTO	BAJO		
EFICIENCIA	ALTO/ CALIDAD	Recuento	2	4	6
		% dentro de Gestión Educativa	22.2%	15.4%	17.1%
	BAJO/CALIDAD	Recuento	7	22	29
		% dentro de Gestión Educativa	77.8%	84.6%	82.9%
Total		Recuento	9	26	35
		% dentro de Gestión Educativa	100.0%	100.0%	100.0%

Interpretación:

El número de docentes que perciben un nivel bajo la Gestión Educativa es de 26, entre ellos 22 (84,6%) perciben una baja Eficiencia de la Calidad Educativa, y 4 (15,4%) perciben una alta Eficiencia de la Calidad Educativa. Mientras que los docentes que

perciben un nivel alto de la Gestión Educativa son 9, siendo 7 (77,8%) perciben una baja Eficiencia de la Calidad Educativa y 2 (22,2%), perciben una alta Eficiencia de la Calidad Educativa.



- Prueba de independencia de criterios

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO					
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	0.220 ^a	1	0.639	0.635	0.493
Corrección por continuidad ^b	0.000	1	1.000		
Razón de verosimilitudes	0.211	1	0.646		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	0.214	1	0.644		
N de casos válidos	35				

a. 2 casillas (50.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.54.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Cuando las frecuencias esperadas contienen frecuencias que son inferiores a 5, es preferible usar la prueba exacta de Fisher, que calcula la probabilidad de tener los datos observados (utilizando la distribución hipergeométrica), y las probabilidades

de conseguir todos los conjuntos de datos más extremos posibles bajo la hipótesis nula. Estas probabilidades se utilizan para calcular el valor p de la prueba exacta de Fisher.

Interpretación:

Debido a que más del 20% de celdas tienen una frecuencia esperada menor que 5, usaremos la prueba exacta de Fisher, y observamos que $p = 0,635$. La significancia (p) es mayor que 0,05, entonces no se rechaza la H_0 : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Eficiencia de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

Por lo tanto, se rechaza la H_a : La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Eficiencia de la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

c. Relación entre Gestión Educativa y la Eficacia de la Calidad Educativa

- **Análisis de correlación**
- Usando el software SPSS versión 21, obtenemos el siguiente resultado para la correlación entre Gestión Educativa y la Eficacia de la Calidad Educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

CORRELACIONES			
		GESTIÓN EDUCATIVA	EFICACIA
GESTIÓN EDUCATIVA	Correlación de Pearson	1	0.120
	Sig. (bilateral)		0.492
	N	35	35
EFICACIA	Correlación de Pearson	0.120	1
	Sig. (bilateral)	0.492	
	N	35	35

Interpretación:

La correlación entre la Gestión Educativa y la Eficacia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro M. Ureña”, en el año 2017, es directa y significativa al nivel 0,01 con un coeficiente de correlación de Pearson de 0,120.

- Prueba de hipótesis específica 3

H₀: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Eficacia de la Calidad Educativa en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

H_{a3}: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Eficacia de la Calidad Educativa en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

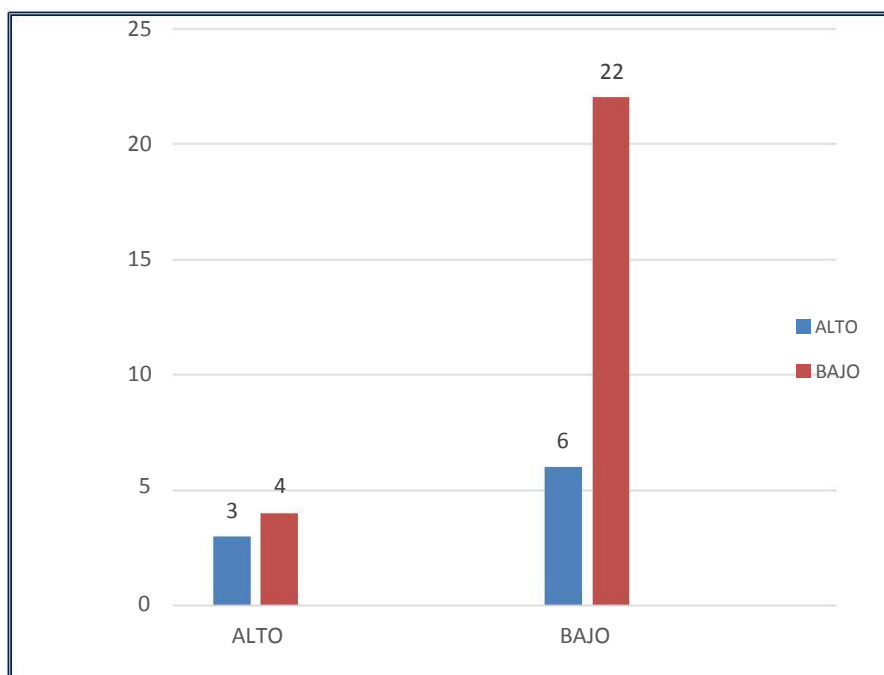
- Tabulación cruzada

TABLA DE CONTINGENCIA EFICACIA * Gestión Educativa					
			GESTIÓN EDUCATIVA		Total
			ALTO	BAJO	
EFICACIA	ALTO/ CALIDAD	Recuento	3	4	7
		% dentro de Gestión Educativa	33.3%	15.4%	20.0%
	BAJO/CALIDAD	Recuento	6	22	28
		% dentro de Gestión Educativa	66.7%	84.6%	80.0%
Total		Recuento	9	26	35
		% dentro de Gestión Educativa	100.0%	100.0%	100.0%

Interpretación:

El número de docentes que perciben un nivel bajo la Gestión Educativa es de 26, entre ellos 22 (84,6%) perciben una baja Eficacia de la Calidad Educativa, y 4 (15,4%) perciben una alta Eficacia de la Calidad Educativa. Mientras que los docentes que perciben un nivel alto de la Gestión Educativa son 9, siendo 6 (66,7%) perciben una baja Eficacia de la Calidad Educativa y 3 (33,3%), perciben una alta

Eficacia de la Calidad Educativa.



- Prueba de independencia de criterios

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO					
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1.346 ^a	1	0.246		
Corrección por continuidad ^b	0.458	1	0.499		
Razón de verosimilitudes	1.246	1	0.264		
Estadístico exacto de Fisher				0.340	0.242
Asociación lineal por lineal	1.308	1	0.253		
N de casos válidos	35				

a. 1 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 1.80.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Cuando las frecuencias esperadas contienen frecuencias que son inferiores a 5, es preferible usar la prueba exacta de Fisher, que calcula la probabilidad de tener los datos observados (utilizando la distribución hipergeométrica), y las probabilidades

de conseguir todos los conjuntos de datos más extremos posibles bajo la hipótesis nula. Estas probabilidades se utilizan para calcular el valor p de la prueba exacta de Fisher.

Interpretación:

Debido a que más del 20% de celdas tienen una frecuencia esperada menor que 5, usaremos la prueba exacta de Fisher, y observamos que $p = 0,340$. La significancia (p) es mayor que 0,05, entonces no se rechaza la H_0 : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Eficacia de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

Por lo tanto, se rechaza la H_{a3} : La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Eficacia de la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

d. Relación entre Gestión Educativa y la Motivación de la Calidad Educativa

Análisis de correlación

Usando el software SPSS versión 21, obtenemos el siguiente resultado para la correlación entre Gestión Educativa y la Motivación de la Calidad educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

CORRELACIONES			
		GESTIÓN EDUCATIVA	MOTIVACIÓN
GESTIÓN EDUCATIVA	Correlación de Pearson	1	0.012
	Sig. (bilateral)		0.945
	N	35	35
MOTIVACIÓN	Correlación de Pearson	0.012	1
	Sig. (bilateral)	0.945	
	N	35	35

Interpretación:

La correlación entre la Gestión Educativa y la Motivación de la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo, en el año 2017, no es directa y significativa al nivel 0,01 con un coeficiente de correlación de Pearson de 0,012.

- Prueba de hipótesis específica 4

H₀ : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Motivación de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

Ha4: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Motivación de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

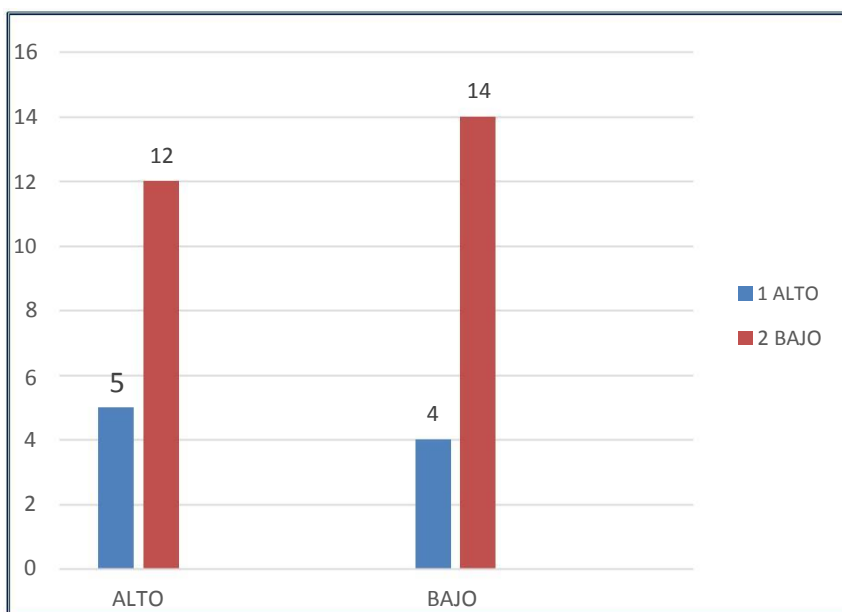
- Tabulación cruzada

TABLA DE CONTINGENCIA Motivación * Gestión Educativa

TABLA DE CONTINGENCIA MOTIVACIÓN * Gestión Educativa					
		GESTIÓN EDUCATIVA		Total	
		ALTO	BAJO		
MOTIVACIÓN	ALTO/ CALIDAD	Recuento	5	12	17
		% dentro de Gestión Educativa	55.6%	46.2%	48.6%
	BAJO/CALIDAD	Recuento	4	14	18
		% dentro de Gestión Educativa	44.4%	53.8%	51.4%
Total		Recuento	9	26	35
		% dentro de Gestión Educativa	100.0%	100.0%	100.0%

Interpretación:

El número de docentes que perciben un nivel bajo la Gestión Educativa es de 26, entre ellos 14 (53,8%) perciben una baja Motivación de la Calidad Educativa, y 12 (46,2%) perciben una alta Motivación de la Calidad Educativa. Mientras que los docentes que perciben un nivel alto de la Gestión Educativa son 9, siendo 4 (44,4%) perciben una baja Motivación de la Calidad Educativa y 5 (55,6%), perciben una alta Motivación de la Calidad Educativa.



Prueba de independencia de criterios

PRUEBAS DE CHI-CUADRADO					
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	.237 ^a	1	0.627	0.711	0.460
Corrección por continuidad ^b	.010	1	0.921		
Razón de verosimilitudes	.237	1	0.627		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	.230	1	0.632		
N de casos válidos	35				

a. 2 casillas (50.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 4.37.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Interpretación:

Debido a que más del 20% de celdas tienen una frecuencia esperada menor que 5, usaremos la prueba exacta de Fisher. = 0,711

La significancia (p) es mayor que 0,05, entonces no se rechaza la H_0 : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Motivación de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo.

Por lo tanto, se rechaza la H_{a4} : La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Motivación de la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo.

e. Relación entre la Gestión Educativa y Clima Organizacional de la Calidad Educativa

- Análisis de correlación

Usando el software SPSS versión 21, obtenemos el siguiente resultado para la correlación entre la Gestión Educativa y el Clima Organizacional de la Calidad educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

CORRELACIONES			
		GESTIÓN EDUCATIVA	CLIMA ORGANIZACIONAL
GESTIÓN EDUCATIVA	Correlación de Pearson	1	0.101
	Sig. (bilateral)		0.563
	N	35	35
CLIMA ORGANIZACIONAL	Correlación de Pearson	0.101	1
	Sig. (bilateral)	0.563	
	N	35	35

Interpretación:

La correlación entre la Gestión Educativa y la Clima Organizacional de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “de Trujillo en el año 2017, es directa y significativa al nivel 0,01.

Las variables de estudio están relacionadas pero muy bajas con un

coeficiente de correlación de Pearson de 0,101

- **Prueba de hipótesis específica 5**

H0: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con el Clima Organizacional de la Calidad Educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

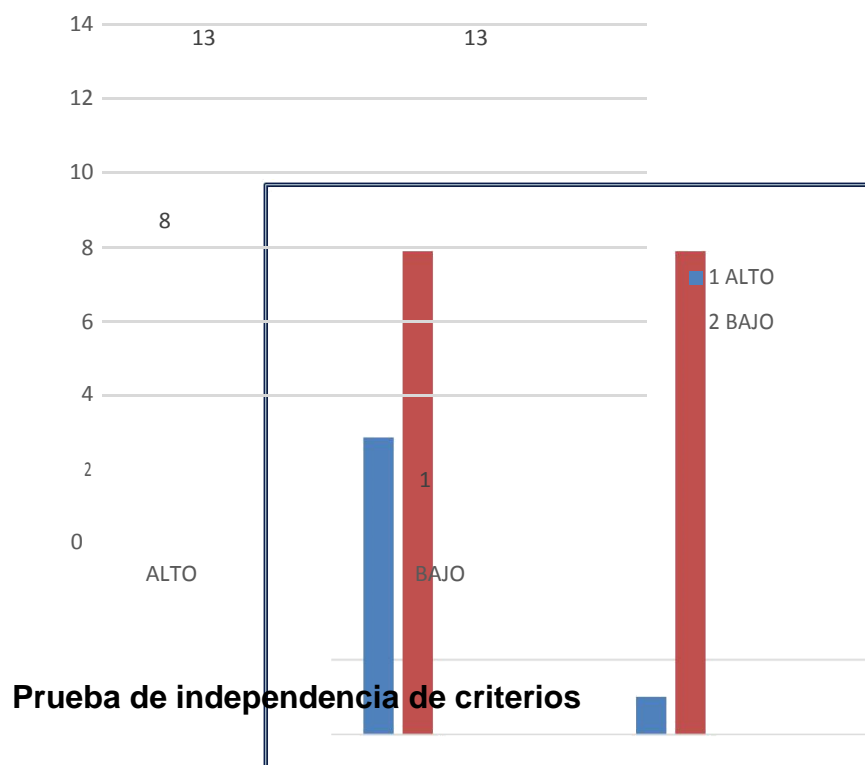
Ha5: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con el Clima Organizacional de la Calidad Educativa de la I. E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” Trujillo - 2017.

- **Tabulación cruzada**

TABLA DE CONTINGENCIA CLIMA ORGANIZACIONAL * Gestión Educativa					
			GESTIÓN EDUCATIVA		Total
			ALTO	BAJO	
CLIMA ORGANIZACIONAL	ALTO/ CALIDAD	Recuento	8	13	21
		% dentro de Gestión Educativa	88.9%	50.0%	60.0%
	BAJO/ CALIDAD	Recuento	1	13	14
		% dentro de Gestión Educativa	11.1%	50.0%	40.0%
	Total	Recuento	9	26	35
		% dentro de Gestión Educativa	100.0%	100.0%	100.0%

Interpretación:

El número de docentes que perciben un nivel bajo la Gestión Educativa es de 26, entre ellos 13 (50,0%) perciben un bajo nivel del Clima Organizacional de la Calidad Educativa, y 13 (50,0%) perciben un alto nivel del Clima Organizacional de la Calidad Educativa. Mientras que los docentes que perciben un nivel alto nivel de la Gestión Educativa son 9, siendo 1 (11,1%) perciben un bajo nivel del Clima Organizacional de la Calidad Educativa y 8 (88,9%), perciben un alto nivel del Clima Organizacional de la Calidad Educativa



PRUEBAS DE CHI-CUADRADO					
	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)	Sig. exacta (bilateral)	Sig. exacta (unilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	4.213 ^a	1	0.040	0.056	0.045
Corrección por continuidad ^b	2.748	1	0.097		
Razón de verosimilitudes	4.788	1	0.029		
Estadístico exacto de Fisher					
Asociación lineal por lineal	4.093	1	0.043		
N de casos válidos	35				

a. 1 casillas (25.0%) tienen una frecuencia esperada inferior a 5. La frecuencia mínima esperada es 3.60.

b. Calculado sólo para una tabla de 2x2.

Cuando las frecuencias esperadas contienen frecuencias que son inferiores a 5, es preferible usar la prueba exacta de Fisher, que calcula la probabilidad de tener los datos observados (utilizando la distribución hipergeométrica), y las probabilidades de conseguir todos los conjuntos de datos más extremos posibles bajo la hipótesis nula. Estas probabilidades se utilizan para calcular el valor p de la prueba exacta de Fisher.

Interpretación:

Debido a que más del 20% de celdas tienen una frecuencia esperada menor que 5, usaremos la prueba exacta de Fisher, y observamos que $p = 0,056$. La significancia (p) es mayor que 0,05, entonces no se rechaza la H_0 : La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con el Clima Organizacional de Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

Por lo tanto, se rechaza la H_a : La Gestión Educativa se relaciona significativamente con el Clima Organizacional de la Calidad Educativa, en la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña” de Trujillo.

IV. DISCUSIÓN

La tesis titulada la Gestión Educativa y la Calidad Educativa, en la institución educativa N° 81014 “Pedro M. Ureña, Trujillo 2017, tuvo como Objetivo General Determinar la relación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa, en la institución educativa seleccionada.

Para el efecto, siguiendo una metodología descriptiva con un diseño descriptivo correlacional y utilizando como instrumentos dos escalas valorativas para evaluar las dos variables se obtuvieron los siguientes resultados: En la dimensión Gestión Pedagógica los docentes (32) que representa el 91,4% de los informantes percibieron un nivel Alto y (3) que representa el 8,6% percibió en un nivel bajo. En la dimensión Gestión Administrativa la mayoría de docentes (28) que representa el 80% percibió un nivel bajo. En la dimensión Gestión Comunitaria la mayoría (33) que representan el 94.3% percibió un nivel bajo, en la dimensión Gestión Institucional la mayoría (26) que representan el 74,3% percibió un nivel bajo; y, finalmente, en la variable Gestión Educativa, (26) que representa el 74,3% percibió un nivel bajo.

Por otra parte, en la dimensión Productividad los docentes (31) que representan el 88,6% de los informantes percibió un nivel Alto y (4), 11,4% percibió un nivel bajo. En la dimensión Eficiencia la mayoría (29) que representa el 82,9% se clasificó en el nivel bajo y (6), 17,1 % percibió en un nivel alto. En la dimensión Eficacia la mayoría (28) que representa el 80% percibió un nivel bajo y (7) que representa el 20

% percibió un nivel alto, en la dimensión Motivación (18) que representa el 51,4% percibió un nivel bajo y (17) que representa el 48,6% percibió un nivel alto; y, en la dimensión Clima Organizacional (21) que representa el 60% percibió un nivel alto; y (14) que es el 40 % percibió un nivel bajo y, finalmente, en la variable Calidad Educativa, (14) que representa el 40% percibió un nivel Alto (21) que representa el 60 % percibió un nivel bajo.

En cuanto a los cálculos de los coeficientes de correlación entre variables y dimensiones se obtuvieron los siguientes resultados: Las correlaciones entre la variable **Gestión Educativa** y las dimensiones de la Calidad Educativa con Fisher fueron: con Productividad 0.286, valor positivo pero pequeño; con Eficiencia 0.493, valor que también indica una relación directa pero baja, con Eficacia 0.242, de igual manera, directa pero baja, con Motivación 0.460 directa y moderada, con Clima Organizacional 0.045 , valor positivo pero pequeño y, finalmente, con la variable

Calidad Educativa correlación de Pearson: 0.116 valor que indica una relación estadística directa y moderada pero muy baja.

Es oportuno destacar que la metodología utilizada en este estudio fue la más pertinente y los instrumentos aplicados en la recolección de datos fueron normalmente aceptables.

Desde otra perspectiva, los resultados estadísticos señalados anteriormente ponen de manifiesto que no hay una relación entre las dos variables manejadas en este trabajo, tampoco encuentran asidero en los trabajos previos consultados cuyos resultados difieren de diversa forma.

Así, se concuerda con los estudios de Valdez (2009) quien sostiene su objetivo: Garantizar la implementación de una política educativa en el ámbito regional así como el institucional. Entre las perspectivas prioritarias están el aumento de la eficiencia de la gestión y la de mejorar la calidad educativa, con el financiamiento de proyectos de mejora en la educación básica tratando de adecuar la oferta de servicios a la demanda de los sectores productivos. En cuanto a las otras perspectivas educativas de América Latina tiene la de promover la innovación educativa a través del intercambio de experiencias alternativas y estrategias exitosas en los aspectos educativos y asistenciales para fortalecer la comunicación y vinculación entre los diferentes organismos e instituciones que proporcionan servicios a la población infantil con la finalidad que contribuyan a promover una educación de calidad y favorecer practicas innovadoras.

Este pensamiento es congruente con las ideas del grupo investigador, sin embargo, se observó que al respecto muy poco es lo que se viene haciendo en ese sentido. De otro lado, se guarda coincidencia con Romero (2008) quien sostiene que uno de los factores fundamentales para lograr la calidad educativa es el desempeño de los docentes .Pero esto depende de la capacidad crítica y de las expectativas que ellos tienen sobre las prácticas en el aula, las cuales a su vez requieren adecuarse a otras realidades del mundo moderno y en particular a la educación básica venezolana. El rol docente sugiere que debe ser un líder sustentador, inspirador y motivador dejando de lado el mito de que es dueño y administrador de conocimientos, objetivos y evaluaciones, sino de mediador de éstos, porque el docente es un ser humano que debe colocarse al lado del estudiante para poder motivarlo y explorar sus problemas, siempre buscando soluciones que eso es lo que mejor responde al nuevo

paradigma de la educación. Pues se mueve en cuatro dimensiones: ser, conocer, hacer y convivir, que encajan perfecto en la tendencia constructivista de la enseñanza - aprendizaje.

En este mismo sentido, se está de acuerdo con el estudio de Virú y Quineche (2009) quienes concluyen en: La gestión se enmarca en el proceso de desarrollo estratégico institucional de manera coherente e integral en el cual se definen objetivos, acciones y prioridades que comprometen a todos los actores educativos de acuerdo al tipo de educación que se ofrece. La gestión docente sirve como un punto de partida para la autoevaluación institucional y reformulación de la labor académica que realizan los propios docentes con el fin de mejorar la calidad, elevar el nivel académico tanto en el campo de la actividad docente como en los de investigación.

También se guarda cierta coincidencia con el estudio de Barreda (2007), quien llegó a las siguientes conclusiones: la percepción que tienen los estudiantes y docente en cuanto a la gestión y calidad académica es de nivel bajo. Asimismo, con la correlación de Pearson permitió conocer el grado de relación de las variables de estudio, en ella se encontró una relación significativa de 0.748, esta relación positiva permitió señalar que a mayor eficiencia de la gestión académica mayor el nivel de la calidad académica.

En este mismo contexto se concuerda con Galarza (2011) quien llegó a las siguientes conclusiones: Respecto a la variable Calidad Educativa del total de docentes encuestados en las 1153 respuestas que representan el 45.75% manifestaron que en la institución educativa existe eficiencia, eficacia, productividad y satisfacción laboral siempre. Es decir la calidad educativa es considerada como buena. Respecto a la variable Gestión Educativa del total de docentes encuestados en las 944 respuestas que representan el 38% manifestaron que en la institución educativa casi siempre la gestión educativa cumple sus objetivos porque existe una planificación estratégica buena. Se ha determinado que existe una relación positiva fuerte entre la calidad educativa y la Gestión Educativa con un "r" de Pearson de 0.81 a un nivel de significancia del 5 % en la Institución Educativa Técnica "María Inmaculada" de Huancayo en el 2011. Se ha determinado que *existe relación débil entre la calidad educativa y la gestión pedagógica con "r" de Pearson de 0.30* a un nivel de significancia del 5 % en la Institución Educativa Técnica "María Inmaculada" de Huancayo en el 2011.

Desde otro punto de vista, el presente trabajo de investigación se sustenta en los argumentos teóricos de diferentes autores, quienes coinciden en sus opiniones al referirse a la Gestión Educativa, entre ellos Barudy y Dantagnan (2005) quienes consideran que es un proceso que se va a orientar al fortalecimiento de los proyectos educativos, para ayudar a mantener la autonomía institucional, con el fin de responder a las necesidades educativas locales o también a nivel de región.

Al respecto, existen diversas propuestas sobre dimensiones de la gestión educativa. Una de las más resumidas y comprensivas es la que plantea cuatro dimensiones: Dimensión institucional, dimensión pedagógica, la administrativa y la comunitaria. En este contexto, se está conforme con los Principios de la Gestión Educativa expuestos por Farro (2002), los mismos que han sido tomados en cuenta al elaborar los instrumentos de recolección de datos.

En esta misma perspectiva teórica se está de acuerdo con lo expuesto por Muñoz (2004) quien refiere que la educación es de calidad cuando va a satisfacer las aspiraciones del conjunto de sectores que integran la sociedad a la que se encuentra dirigida.

Así mismo, se está de acuerdo con las dimensiones de la calidad educativa propuestas por Villalobos (2008), las mismas que han servido para la realización de este estudio.

Finalmente, se expresa nuestra absoluta conformidad con Aguerrondo (2011) quien manifiesta que la calidad educativa se caracteriza por: Ser complejo y totalizante, podemos encontrar y poder hablar sobre calidad de los docentes, calidad de su infraestructura, calidad de los aprendizajes, dándole a cada uno su definición.

V. CONCLUSIONES

Se determinó que existe relación significativa entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”, de Trujillo, del 2017, lo cual se contrastó con la prueba de Chi cuadrado de Pearson, encontrando que no hay una relación directa y significativa por lo tanto son dependientes. El coeficiente de correlación de Pearson fue de 0,116 ($p=0,000 < 0,05$) lo que indica que la relación es directa y significativa al nivel 0,01 pero muy baja. Los resultados también muestran una percepción predominante de baja Calidad Educativa con 60% y un nivel de percepción bajo del nivel de Gestión Educativa 74,3%.

Se determinó que no existe relación significativa entre la Gestión Educativa y la productividad de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”, de Trujillo, lo cual se contrastó con la prueba de Chi cuadrado de Pearson. El coeficiente de correlación de Pearson fue de 0,091 ($p=0,000 < 0,05$) lo que indica que la relación no es directa y significativa al nivel 0,01.

Se determinó que existe relación significativa entre la Gestión Educativa y la Eficiencia de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”, de Trujillo, lo cual se contrastó con la prueba exacta de Fisher. El coeficiente de correlación de Pearson fue de - 0,005 ($p=0,000 < 0,05$) lo que indica que la relación no es directa y altamente significativa al nivel 0,01.

Se determinó que no existe relación significativa entre la Gestión Educativa y la Eficacia de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña”, de Trujillo, lo cual se contrastó con la prueba exacta de Fisher. El coeficiente de correlación de Pearson fue de 0,120 ($p=0,000 < 0,05$) lo que indica que la relación es directa y significativa pero baja al nivel 0,01.

Se determinó que no existe relación significativa entre la Gestión

Educativa y la Motivación de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “, de Trujillo, lo cual se contrastó con la prueba exacta de Fisher. El coeficiente de correlación de Pearson fue de 0,101 ($p=0,000 < 0,05$) lo que indica que la relación es directa y significativa pero muy baja al nivel 0,01.

Se determinó que no existe relación significativa entre la Gestión Educativa y el Clima Organizacional de la Calidad Educativa de la I.E. N° 81014 “Pedro M. Ureña “, de Trujillo, lo cual se contrastó con la prueba exacta de Fisher. El coeficiente de correlación de Pearson fue de 0,040 ($p=0,000 < 0,05$) lo que indica que la relación no es directa y significativa al nivel 0,01.

VI. RECOMENDACIONES

1. Que los Directores y especialistas de las UGELES del ámbito de la región La Libertad, programen y ejecuten eventos de actualización profesional en el campo de la Gestión Educativa, a fin de orientar a los directores y profesores de las instituciones educativas de su jurisdicción en las actividades fundamentales que rigen una buena gestión de la educación.
2. Que, tanto los directores de las UGELES así como los propios directores de las instituciones educativas del ámbito regional, evalúen permanentemente, como un aspecto crucial del PEI, el nivel de calidad educativa que están brindando a los usuarios, a fin de dar cumplimiento a la normatividad vigente del sector así como verificar el logro de los objetivos y metas institucionales.
3. Que en la Universidad César Vallejo de esta ciudad, en los cursos de posgrado, se ejecuten talleres de capacitación para los maestrías y doctorandos, a fin de que los que egresen de estos periodos de especialización profesional lo hagan de manera satisfactoria.

VII.REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Aguerrondo, I. (2011). La calidad de la Educación . Organización de los estados Iberoamericanos Para la educación la ciencia y la cultura.

Alles, M. (2006) Desarrollo del Talento Humano, basado en competencias .Buenos Aires. Argetina: Editorial : Grancia.

Bolivar, A. (2010). Liderazgo, mejora y centros educativos. Madrid.

Barreda (2007) “La calidad académica y su relación con la gestión académica en la Facultad de Educación de la Universidad Nacional de Cajamarca”.

Barudy, J. y Dantagnan, M. (2005) Los buenos tratos en la infancia .España. Editorial: Gedisa

Botero C. A (2009)Revista Iberoamericana de Educación (ISSN: 1681-5563) Medellín Colombia

Cabrejos, P. (2003) “Sistema de comunicación integrador para mejorar la comunicación organizacional y la calidad educativa del C.N.M. “República de Panamá” –Trujillo.

Campoy, D. M. (2006). Gestión emprendedora.

Chiavenato. (1986). Introducción a las teorías general de la administración. Colombia.

Chiavenato, I. (1999) Introducción a la Teoría General de la Administración (5° Edición) Colombia. Editorial Mc. Graw Hill

Demming E. (1989) Calidad, Productividad y competitividad. La salida de la crisis. Madrid . España. Editorial: Diaz de Santos.

Galarza flores, N. (2011). Relación de la Calidad Educativa y la Gestión Educativa en la institución educativa técnica María Inmaculada de Huancayo en el 2011. Huancayo

Gutiérrez, P. H. (2006) Análisis, evaluación y reingeniería de procesos en la administración pública 3ra Edición. Buenos Aires. Argentina. Editorial: SGP

Lechuga, E (2004) La ruta de la excelencia empresarial. Principales estrategias de crecimiento en tiempo difíciles . Mexico . Editorial: ISEF

Manes, J. M. (2006) Gestión Estratégica para las instituciones: técnicas de recolección de datos. Ediciones Graniza S.A.

Marqués Graells, Pere (2002) “Calidad e innovación educativa en los centros” 3º Edición. España: Editorial Praxis.

Martinic, S. (01 de mayo de 2012). www.calidadeducativa.edusanluis.com.a.

Muñoz, E. (2003). La Calidad de la Educación .

Mosley, Megginson y Pietri (2005) Supervisión (6ta Edición) México. Editorial: International Thompson Editores.

Pozner, P. (2000) El directivo como gestor de los aprendizajes escolares .Buenos Aires. Argentina. Editorial: AIQUE

Robbins, S. y Coulter M. (2005) Administración (8va Edición): México. Editorial: Pearson

Romero (2008) “El desempeño docente como un factor fundamental para la calidad educativa de la educación básica venezolana” Universidad Santa María.

Tereamelo Calderón, N., Bustamante , L., & Arevalo Meneses, D. (2015). La Calidad Educativa. Gestión Educativa.

Teresa Gonzales Ramírez (2007) Evaluación y Gestión de la Calidad Educativa en Enfoque Metodológico

UNESCO. (1996). La educación encierra un tesoro. santillana editorial UNESCO.

Unesco. (2001). Situación educativa 1980-2000. Santiago de Chile.

UNESCO (2011) “Manual De Gestión Para Directores De Instituciones Educativas”

Valdez (2009) "Perspectivas educativas contemporáneas en América Latina", Universidad Complutense de Madrid

Virú y Quineche (2009) "La Gestión educativa del director y la calidad de aprendizaje de las alumnas de nivel primario de la Institución Educativa 20335 "Nuestra Señora del Carmen", - Huara

Villalobos , M. B. (2008) Tesis supervisión clínica y calidad educativa en las escuelas básicas(UNiverisdad Rafael Urdaneta. Maracaibo. Venezuela)

Zela. (2008). El Liderazgo y la Calidad Educativa en las escuelas secundarias de la Provincia de Lampa. Puno.

ANEXOS

ANEXO 1:

**CUESTIONARIO
SOBRE GESTIÓN EDUCATIVA**

Estimados docentes el presente cuestionario es parte de una investigación que tiene como finalidad obtener información sobre su opinión en cuanto a “Gestión Educativa”

Edad.....

Genero a) Femenino () b) Masculino ()

Condición laboral a) Nombrado () b) Contratado ()

Instrucciones

Lee cada uno de los ítems y selecciona una de las cinco alternativas, la que sea más apropiada a tu opinión selecciona y marca con un aspa.

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

N°	ITEMS	1	2	3	4	5
1	¿Cuenta con una planificación curricular coherente con el PEI de la institución?					
2	¿Cuenta con una planificación curricular diversificada evidenciando contenido de desarrollo local y regional?					
3	¿En su programación ha tomado en cuenta los aprendizajes fundamentales ?					
4	¿En su labor pedagógica diseña estrategias de trabajo adecuadamente?					
5	¿Participa en actividades integradas de la comunidad educativa?					
6	¿Desarrolla sus actividades técnico- pedagógico satisfactoriamente?					
7	7. ¿Realiza la evaluación curricular empleando estrategias de mejoramiento?					
8	Relaciona los criterios, técnicas e instrumentos de evaluación adecuadamente?					
9	¿Observa actitud de liderazgo en la gestión administrativa acertadamente?					
10	¿Cuenta la institución con una estructura organizativa funcional para el logro de los objetivos?					
11	¿Existe seguridad de la infraestructura y mantenimiento permanente?					
12	¿La institución cuenta con servicios básicos mobiliario y equipamiento e inventarios?					

13	¿La institución cuenta con recursos bibliográficos, informáticos y audiovisuales actualizados?					
14	¿Garantiza la gestión para el buen manejo ético y técnico en la generación de recursos propios para el desarrollo académico, administrativo y el bienestar institucional?					
15	¿Existe un proceso administrativo ágil y eficiente a favor de los estudiantes y docentes?					
16	¿Participa en reuniones de confraternidad y cooperación fortaleciendo la convivencia interna?					
17	¿Existe una actitud de respeto entre profesores y alumnos permanentemente?					
18	¿Existe comunicación horizontal que crea un clima institucional favorable?					
19	¿Detecta problemas de aprendizaje dando alternativas de solución?					
20	¿Los trabajadores de la institución cumplen sus funciones satisfactoriamente?					
21	¿Existen mecanismos de control de asistencia adecuadamente?					
22	¿Existe coordinación y comunicación con los padres de familia permanentemente?					
23	¿Existen padres comprometidos en el proceso de aprendizaje de sus hijos?					
24	¿La institución cuenta con un PEI coherente con las políticas de calidad y desarrollo humano?					
25	¿El PEI es coherente con la realidad nacional, regional local e institucional?					
26	26. ¿El PCIE es coherente con los objetivos estratégicos definidos en el PEI?					
27	27. ¿Existe articulación entre el PAT y las actividades de la I.E.					
28	28. ¿Existe un la de acción tutorial que busca mejorar el clima escolar e institucional?					

Muchas gracias por su colaboración

ANEXO 1:**CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD EDUCATIVA**

Estimados docentes el presente cuestionario es parte de una investigación que tiene como finalidad obtener información sobre su opinión en cuanto a “Calidad Educativa”

Edad.....

Genero a) Femenino () b) Masculino ()

Condición laboral a) Nombrado () b) Contratado ()

Instrucciones

Lee cada uno de los ítems y selecciona una de las cinco alternativas, la que sea más apropiada a tu opinión selecciona y marca con un aspa.

6. Nunca

7. Casi nunca

8. A veces

9. Casi siempre

10. Siempre

N°	ITEMS	1	2	3	4	5
1	¿Usted satisface las exigencias de sus alumnos para mejorar su producción intelectual?					
2	¿Crea usted nuevos métodos de trabajo para la mejorar de su productividad?					
3	¿Establece usted principios de buena organización que coadyuvan el aumento de su productividad?					
4	¿Muestra actitudes positivas para su perfeccionamiento profesional?					
5	¿Maneja una logística adecuada para el aumento de su productividad?					
6	¿Conoce usted la demanda de los estudiantes?					
7	¿Se optimiza la gestión administrativa y financiera permanentemente?					
8	¿Se usa racionalmente los recursos disponibles de la institución?					
9	¿Se promueve la inserción en el siguiente nivel educativo de los estudiantes egresados frecuentemente?					
10	¿Se propicia el mejoramiento del desempeño profesional de los directivos y docentes?					

11	¿Se promueve el desarrollo personal y grupal de los miembros de la comunidad educativa?					
12	¿Existe integración entre los miembros de la comunidad educativa?					
13	¿La remuneración que percibe influye en su motivación personal?					
14	¿La estabilidad y seguridad laboral afecta a su desempeño profesional?					
15	¿Cree usted que el ambiente laboral influye en su grado de motivación?					
16	¿Sus aspiraciones personales inciden en el trabajo que desempeña?					
17	¿Se siente usted satisfecho con la labor que desempeña?					
18	¿Concuerda sus expectativas de trabajo con el nivel de satisfacción personal?					
19	¿Realiza usted trabajo en equipo mejorando su capacidad creativa?					
20	¿Recibe usted estímulos comprometiéndose a realizar un trabajo eficiente?					
21	¿Observa usted un cambio de actitud de las personas cuando le asignan un cargo?					
22	¿Realiza usted críticas constructivas de las acciones de trabajo y no a las personas?					
23	¿Valora y reconoce las destrezas y experiencias de sus colegas?					
24	¿Respeto la dignidad de sus colegas de trabajo?					
25	¿Practica una comunicación clara y oportuna?					
26	¿Practica una consulta ética logrando un equilibrio en el ambiente de la institución?					
27	¿Desarrolla capacidades creativas que generen innovación?					
28	¿El clima organizacional repercute en su comportamiento laboral?					

Muchas gracias por su colaboración

ANEXO 2:

FICHA TECNICA DE GESTIÓN EDUCATIVA

Autoras: Br. Luz Elena Polo Aguilar
Br. Flor de María Cornejo Saucedo

Administración: individual o colectiva.

Tiempo de duración: 1 hora

Finalidad: Diagnosticar el nivel de Gestión Educativa, según dimensiones

Tipificación: alto, medio, bajo.

Aplicación: Docentes del nivel primaria de la I.E. N° 81014 Pedro M. Ureña, del distrito de Trujillo

Material de la prueba: El instrumento cuestionario consta de dos hojas con un Total de 28 ítems.

El instrumento presenta una escala de valoración siguiente Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre, Siempre, para darle validez y confiabilidad al instrumento, se optó por el juicio de experto y se acudió a diversos profesionales del campo de la educación para que ellos revisen y evalúen el instrumento y que de listo para su ejecución.

Estructura de la guía de Observación:

Dimensiones	Estructura de la Guía de observación	
	Ítems	TOTAL
Gestión Pedagógica	1,2,3,4,5,6,7,8	8
Gestión Administrativa	9,10,11,12,13,14,15	7
Gestión Comunitaria	16,17,18,19,20,21,22,23	8
Gestión Institucional	24,25,26,27,28	5
Total ítems		28

El cuestionario valora la percepción de los docentes sobre la variable: Gestión Educativa y comprende cuatro dimensiones, primero se tabula por separado y luego en forma general.

Se hizo 8 preguntas para la dimensión Gestión Pedagógica; 7 preguntas para la dimensión Gestión Administrativa, 8 preguntas para la dimensión Gestión Comunitaria y 5 preguntas para la dimensión Gestión Institucional, asignándole a cada pregunta tres opciones donde deberán marcar solo una.

Escala de Calificación: Por Dimensiones:

GESTIÓN PEDAGÓGICA

RANGO	NIVEL
8 - 28	2-BAJO
29 - 40	1-ALTO

GESTIÓN ADMINISTRATIVA

RANGO	NIVEL
7- 25	2-BAJO
26 -35	1-ALTO

GESTIÓN COMUNITARIA

RANGO	NIVEL
8- 28	2-BAJO
29-40	1-ALTO

GESTION INSTITUCIONAL

RANGO	NIVEL
5 -17	2-BAJO
18- 25	1-ALTO

ESCALA PARA EL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA

NIVEL	VALOR
ALTO	103-140
BAJO	28-102

ANEXO 2:

FICHA TECNICA DE CALIDAD EDUCATIVA

Autoras: Br. Luz Elena Polo Aguilar

Br. Flor de María Cornejo Saucedo

Administración: individual.

Tiempo de duración: 20 minutos

Finalidad: Medir el nivel de calidad educativa según dimensiones

Tipificación: alto, medio, bajo.

Aplicación: Docentes del nivel primaria de la I.E. N° 81014 Pedro M. Ureña, del distrito de Trujillo

Material de la prueba: El instrumento cuestionario consta de dos hojas con un Total de 28 ítems.

El instrumento cuestionario sobre calidad educativa presenta una escala de valoración siguiente: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre para darle validez y confiabilidad al instrumento, se optó por el juicio de experto y se acudió a diversos profesionales del campo de la educación para que ellos revisen y evalúen el instrumento y que de listo para su ejecución.

Estructura de la encuesta:

Dimensiones	Estructura de la Guía de observación	
	Ítems	TOTAL
Productividad	1,2,3,4,5	5
Eficiencia	6,7,8	3
Eficacia	9,10,11,12	4
Motivación	13,14,15,16,17,18	6
Clima organizacional	19,20,21,22,23,24,25,26,27,28	10
Total ítems		28

La Encuesta valora la opinión de los docentes sobre la variable: calidad educativa y comprende cinco dimensiones, primero se tabula por separado y luego en forma general. Se hizo 5 preguntas para la dimensión Productividad; 3 preguntas para la dimensión eficiencia, 4 preguntas para la dimensión eficacia, 6 preguntas para la dimensión Motivación y 10 preguntas para la dimensión clima organizacional, asignándole a cada pregunta 5 opciones donde deberán marcar solo una.

Escala de Calificación:

Por Dimensiones:

RANGO	NIVEL
28 - 102	2-BAJO
103 - 140	1-ALTO

PRODUCTIVIDAD

RANGO	NIVEL
5- 17	2-BAJO
18- 25	1-ALTO

EFICIENCIA

RANGO	NIVEL
3 -11	2-BAJO
12-15	1-ALTO

EFICACIA

RANGO	NIVEL
4 -14	2-BAJO
15-20	1-ALTO

MOTIVACIÓN

RANGO	NIVEL
6-14	2-BAJO
15-30	1-ALTO

CLIMA ORGANIZACIONAL

RANGO	NIVEL
10-36	2-BAJO
37-50	1-ALTO

ESCALA PARA EL NIVEL DE PERCEPCIÓN DE LA GESTIÓN EDUCATIVA

NIVEL	VALOR
ALTO	103-140
BAJO	28-102

ANEXO 3:


GUÍA PARA EL EXPERTO
VALIDEZ DEL INSTRUMENTO SOBRE GESTIÓN EDUCATIVA

APELLIDOS Y NOMBRES DE LAS AUTORAS	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
POLO AGUILAR LUZ ELENA CORNEJO SAUCEDO, FLOR DE MARÍA	GESTION EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA , EN LA I.E. N° 81014 PEDRO M. UREÑA.- TRUJILLO 2017

En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).

Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
2. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
3. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
4. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
5. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta		N
6. El número de preguntas es adecuado	S	
7. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	
8. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
9. Las preguntas ameritan una revisión o mejora		N
10. Existe grado de dificultad de respuesta de los participantes		N

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS
APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
VALLADARES GAMARRA CARLOS E.	

Fecha: 30 de Noviembre de 2017

ANEXO 3:

GUÍA PARA EL EXPERTO
VALIDEZ DEL INSTRUMENTO SOBRE CALIDAD EDUCATIVA


APELLIDOS Y NOMBRES DE LAS AUTORAS	TÍTULO DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN
POLO AGUILAR LUZ ELENA CORNEJO SAUCEDO, FLOR DE MARÍA	GESTION EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA , EN LA I.E. Nº 81014 PEDRO M. UREÑA.- TRUJILLO 2017

En la siguiente tabla indique la respuesta: si concuerdo (S) no concuerdo (N).

Así como puede emitir para cada observación una sugerencia de los ítems considerado

ITEMS	Si concuerdo (S)	No concuerdo (N)
1. Las preguntas responden a la variable (s) a estudiar o investigar	S	
2. Las preguntas formuladas miden lo que se desea investigar	S	
3. Las preguntas son relevantes y concretas con respecto al tema a investigar	S	
4. Existe claridad en la formulación de la pregunta	S	
5. Las preguntas provocan ambigüedad en la respuesta		N
6. El número de preguntas es adecuado	S	
7. Las preguntas responden al marco teórico usado en la investigación	S	
8. Las preguntas tienen coherencia con el diseño de la investigación	S	
9. Las preguntas ameritan una revisión o mejora		N
10. Existe grado de dificultad de respuesta de los participantes		N

OBSERVACIONES	SUGERENCIAS

APELLIDOS Y NOMBRES DEL EXPERTO	FIRMA
VALLADARES GAMARRA CARLOS E.	

Fecha: 30 de Noviembre de 2017

ANEXO 3:

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Título del proyecto: “LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, EN LA I.E. Nº 81014 PEDRO M. UREÑA, TRUJILLO - 2017”

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	OPCIONES DE RESPUESTA						CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				NUNCA A(1)	CASI NUNCA C(2)	AVE CES(3)	CASI SIEMPRE C(4)	SIEMPRE C(5)	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta			
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO		
CALIDAD EDUCATIVA	Productividad	1. Satisfacer las exigencias de los alumnos para mejorar su producción intelectual.	¿Usted satisface las exigencias de sus alumnos para mejorar su producción intelectual?					X	X		X		X		X		Las variables están bien elaboradas porque guardan relación con la dimensión.	
		2. Crear nuevos métodos de trabajo para la mejora de su productividad.	¿Crea usted nuevos métodos de trabajo para la mejora de su productividad?					X	X		X		X		X			
		3. Establecer principios de buena organización que coadyuvan el aumento de su productividad.	¿Establece usted principios de buena organización que coadyuvan el					X	X		X		X		X			

		aumento de su productividad?															
		4. Mostrar actitudes positivas para su perfeccionamiento o profesional.	¿Muestra actitudes positivas para su perfeccionamiento o profesional?				X	X		X		X			X		
		5. Manejar una logística adecuada para el aumento de su productividad.	¿Maneja una logística adecuada para el aumento de su productividad?				X	X		X		X			X		
Eficiencia	6. Conocer la demanda de los estudiantes.	¿Conoce usted la demanda de los estudiantes?					X	X		X		X			X		
	7. Optimizar la gestión administrativa y financiera permanentemente	¿Se optimiza la gestión administrativa y financiera permanentemente?					X	X		X		X			X		
	8. Usar racionalmente los recursos disponibles de la institución	¿Se usa racionalmente los recursos disponibles de la institución?					X	X		X		X			X		
Eficacia	9. Promover la inserción en el siguiente nivel	¿Se promueve la inserción en el					X	X		X		X			X		

		educativo de los estudiantes egresados frecuentemente	siguiente nivel educativo de los estudiantes egresados frecuentemente?														
		10. Propiciar el mejoramiento del desempeño profesional de los directivos y docentes	¿Se propicia el mejoramiento del desempeño profesional de los directivos y docentes?					X	X		X		X		X		
		11. Promover el desarrollo personal y grupal de los miembros de la comunidad educativa	¿Se promueve el desarrollo personal y grupal de los miembros de la comunidad educativa?					X	X		X		X		X		
		12.Existe integración entre los miembros de la comunidad educativa	¿Existe integración entre los miembros de la comunidad educativa?					X	X		X		X		X		
	Motivación	13.La remuneración que percibe influye en su motivación personal	¿La remuneración que percibe influye en su motivación personal?					X	X		X		X		X		

		14.La estabilidad y seguridad laboral afecta a su desempeño profesional	¿La estabilidad y seguridad laboral afecta a su desempeño profesional?					X	X		X		X			
		15.Crear en el ambiente laboral influencia en su grado de motivación	¿Cree usted que el ambiente laboral influye en su grado de motivación?					X	X		X		X			
		16.Las aspiraciones personales inciden en el trabajo que desempeña	¿Sus aspiraciones personales inciden en el trabajo que desempeña?					X	X		X		X			
		17.Sentirse satisfecho con la labor que desempeña	¿Se siente usted satisfecho con la labor que desempeña?					X	X		X		X			
		18.Concondar las expectativas de trabajo con el nivel de satisfacción personal	¿Concuerda sus expectativas de trabajo con el nivel de satisfacción personal?					X	X		X		X			
	Clima organizacional	trabajo en equipo mejorando su	¿Realiza usted trabajo en equipo													

		capacidad creativa	mejorando su capacidad creativa?					X	X		X		X		X		
		20.Recibir estímulos comprometiéndose a realizar un trabajo eficiente	¿Recibe usted estímulos comprometiéndose a realizar un trabajo eficiente?					X	X		X		X		X		
		21.Observar en las personas cuando le asignan un cargo	¿Observa usted un cambio de actitud de las personas cuando le asignan un cargo?					X	X		X		X		X		
		22.Realizar críticas constructivas de las acciones de trabajo y no a las personas	¿Realiza usted críticas constructivas de las acciones de trabajo y no a las personas?					X	X		X		X		X		
		23.Valorar y reconocer las destrezas y experiencias de sus colegas	¿Valora y reconoce las destrezas y experiencias de sus colegas?					X	X		X		X		X		
		24.Respetar la dignidad de sus colegas de trabajo	¿Respeto la dignidad de sus colegas de trabajo?														

			colegas de trabajo?				X	X		X		X		X		
		25.Practicar una comunicación clara y oportuna	¿Practica una comunicación clara y oportuna?				X	X		X		X		X		
		26.Practicar una consulta ética logrando un equilibrio en el ambiente de la institución	¿Practica una consulta ética logrando un equilibrio en el ambiente de la institución?				X	X		X		X		X		
		27.Desarrollar capacidades creativas que generen innovación	¿Desarrolla capacidades creativas que generen innovación?				X	X		X		X		X		
		28 .El clima organizacional repercute en el comportamiento laboral.	¿El clima organizacional repercute en su comportamiento laboral?				X	X		X		X		X		


FIRMA DEL EVALUADOR

ANEXO 3:**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO****NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE GESTIÓN EDUCATIVA****OBJETIVO: DETERMINAR LA RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA****DIRIGIDO A: DOCENTES DE NIVEL PRIMARIO****APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: VALLADARES GAMARRA, CARLOS ENRIQUE****GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR EN ADMINISTRACION DE LA EDUCACIÓN****VALORACIÓN:** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

OBSERVACIONES	<p>El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada</p> <p>.....</p> <p>El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo</p> <p>.....</p> <p>El ítem es muy relevante y debe ser incluido</p> <p>.....</p>
----------------------	---


FIRMA DEL EVALUADOR

ANEXO 3:

MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

TÍTULO DEL PROYECTO: “LA GESTION EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, EN LA I.E. Nº 81014 PEDRO M. UREÑA, TRUJILLO- 2017”

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS	OPCIONES DE RESPUESTA					CRITERIOS DE EVALUACIÓN								OBSERVACIÓN Y/O RECOMENDACIONES
				NUNCA A(1)	Casi nunca CA(2)	A veces S(3)	Casi siempre CA(4)	SIEMPRE SI(5)	Relación entre la variable y la dimensión		Relación entre la dimensión y el indicador		Relación entre el indicador y el ítems		Relación entre el ítems y la opción de respuesta		
									SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	
GESTION EDUCATIVA	Gestión Pedagógica	Planificación Curricular 1. Cuenta con una planificación curricular coherente con el PEI de la institución. 2. Cuenta con una planificación curricular diversificada evidenciando contenido de desarrollo local y regional. 3. En su programación ha incluido ejes curriculares previos a un diagnóstico situacional.	¿Cuenta con una planificación curricular coherente con el PEI de la institución? ¿Cuenta con una planificación curricular diversificada evidenciando contenido de desarrollo local y regional? ¿En su programación ha incluido ejes curriculares previos a un diagnóstico situacional?					X	X		X		X		X		
						X	X		X		X		X		X		
						X	X		X		X		X		X		
		Ejecución curricular 4. En su labor pedagógica diseña estrategias de trabajo adecuadamente. 5. Participa en actividades	¿En su labor pedagógica diseña estrategias de trabajo adecuadamente?					X	X		X		X		X		

		integradas de la comunidad educativa. 6. Desarrolla sus actividades técnico-pedagógicas satisfactoriamente.	¿Participa en actividades integradas de la comunidad educativa? ¿Desarrolla sus actividades técnico-pedagógicas satisfactoriamente?					X	X		X		X		X		
		Evaluación Curricular 7. Realiza la evaluación curricular empleando estrategias de mejoramiento. 8. Relaciona los criterios, técnicas e instrumentos de evaluación adecuadamente.	¿Realiza la evaluación curricular empleando estrategias de mejoramiento? ¿Relaciona los criterios, técnicas e instrumentos de evaluación adecuadamente?					X	X		X		X		X		
Gestión administrativa		Liderazgo directivo 9. Observa actitud de liderazgo en la gestión administrativa acertadamente.	¿Observa actitud de liderazgo en la gestión administrativa acertadamente?					X	X		X		X		X		
		Estructura organizacional 10. Cuenta la institución con una estructura organizativa funcional para el logro de los objetivos.	¿Cuenta la institución con una estructura organizativa funcional para el logro de los objetivos?					X	X		X		X		X		
		Recursos físicos y financieros 11. Existe seguridad de la infraestructura y	¿Existe seguridad de la infraestructura					X	X		X		X		X		

		<p>mantenimiento permanente.</p> <p>12. La institución cuenta con servicios básicos mobiliario y equipamiento e inventarios.</p> <p>13. La institución inventarios?</p> <p>14. Garantiza la gestión para el buen manejo ético y técnico en la generación de recursos propios para el desarrollo académico, administrativo y el bienestar institucional.</p>	<p>y mantenimiento permanente?</p> <p>¿La institución cuenta con servicios básicos mobiliario y equipamiento e inventarios?</p> <p>¿La institución cuenta con recursos bibliográficos, informáticos y audiovisuales actualizados?</p> <p>¿Garantiza la gestión para el buen manejo ético y técnico en la generación de recursos propios para el desarrollo académico, administrativo y el bienestar institucional?</p>					X	X		X		X		X		
		<p>Procesos administrativos</p> <p>15. Existe un proceso administrativo ágil y eficiente a favor de los estudiantes y docentes.</p>	<p>¿Existe un proceso administrativo ágil y eficiente a favor de los estudiantes y docentes?</p>					X	X		X		X		X		
Gestión Comunitaria		<p>Clima institucional</p> <p>16. Participa en reuniones de confraternidad y cooperación fortaleciendo la convivencia interna.</p>	<p>¿Participa en reuniones de confraternidad y cooperación fortaleciendo la</p>					X	X		X		X		X		

		17. Existe una actitud de respeto entre profesores y alumnos permanentemente	convivencia interna? ¿Existe una actitud de respeto entre profesores y alumnos permanentemente?					X	X		X		X		X		
		18. Existe comunicación horizontal que crea un clima institucional favorable.	¿Existe comunicación horizontal que crea un clima institucional favorable?					X	X		X		X		X		
		19. Detecta problemas de aprendizaje dando alternativas de solución.	¿Detecta problemas de aprendizaje dando alternativas de solución?					X	X		X		X		X		
		20. Los trabajadores de la institución cumplen sus funciones satisfactoriamente.	¿Los trabajadores de la institución cumplen sus funciones satisfactoriamente?					X	X		X		X		X		
		21. Existen mecanismos de control de asistencia adecuadamente.	¿Existen mecanismos de control de asistencia adecuadamente?					X	X		X		X		X		
		22. Existe coordinación y comunicación con los padres de familia permanentemente	¿Existe coordinación y comunicación con los padres de familia permanentemente?					X	X		X		X		X		
		23. Existen padres comprometidos en el proceso de aprendizaje de sus hijos.	¿Existen padres comprometidos en el proceso de aprendizaje de sus hijos?					X	X		X		X		X		
								X	X		X		X		X		
		Proyecto Educativo Institucional															

Gestión Institucional	24. La institución cuenta con un PEI coherente con las políticas de calidad y desarrollo humano. 25. El PEI es coherente con la realidad nacional, regional local e institucional.	¿La institución cuenta con un PEI coherente con las políticas de calidad y desarrollo humano? ¿El PEI es coherente con la realidad nacional, regional local e institucional?					X	X		X		X		X		
	Proyecto Curricular de la Institución Educativa 26. El PCIE es coherente con los objetivos estratégicos definidos en el PEI.	¿El PCIE es coherente con los objetivos estratégicos definidos en el PEI?					X	X		X		X		X		
	Plan Anual de trabajo 27. Existe articulación entre el PAT y las actividades de la I.E.	¿Existe articulación entre el PAT y las actividades de la I.E?					X	X		X		X		X		
	Plan de acción tutorial 28. Existe un la de acción tutorial que busca mejorar el clima escolar e institucional.	¿Existe un la de acción tutorial que busca mejorar el clima escolar e institucional?					X	X		X		X		X		


FIRMA DEL EVALUADOR

ANEXO 3:**MATRIZ DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO****NOMBRE DEL INSTRUMENTO: CUESTIONARIO SOBRE CALIDAD EDUCATIVA****OBJETIVO: DETERMINAR LA RELACIÓN ENTRE LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA****DIRIGIDO A: DOCENTES DE NIVEL PRIMARIO****APELLIDOS Y NOMBRES DEL EVALUADOR: VALLADARES GAMARRA CARLOS ENRIQUE****GRADO ACADÉMICO DEL EVALUADOR: DOCTOR EN ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACION****VALORACIÓN:** De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems según corresponda.

Categoría	Calificación	Indicador
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1. totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio)	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Desacuerdo (bajo nivel de acuerdo)	El ítem tiene una relación tangencial /lejana con la dimensión.
	3. Acuerdo (moderado nivel)	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que se está midiendo.
	4. Totalmente de Acuerdo (alto nivel)	El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Leer con detenimiento los ítems y calificar en una escala de 1 a 4 su valoración así como solicitamos brinde sus observaciones que considere pertinente

1. No cumple con el criterio
2. Bajo Nivel
3. Moderado nivel
4. Alto nivel

OBSERVACIONES	<p>El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada</p> <p>.....</p> <p>El ítem se encuentra está relacionado con la dimensión que está midiendo.</p> <p>.....</p> <p>El ítem es muy relevante y debe ser incluido</p> <p>.....</p>
----------------------	--


FIRMA DEL EVALUADOR

ANEXO 3:

MATRIZ DE CONSISTENCIA

TÍTULO: “LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81014 PEDRO M. UREÑA - TRUJILLO 2017”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA DE MEDICIÓN
<p>¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?</p> <p>Problemas específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la productividad de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017? • ¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la eficiencia de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 	<p>General Determinar la relación entre la Gestión Educativa y la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017</p> <p>Objetivos Específicos Establecer la relación entre la Gestión Educativa y la productividad de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017. Identificar la relación entre la Gestión Educativa y la eficiencia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014</p>	<p>Hipótesis Alterna: H1: La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <p>Hipótesis Nula H0: La Gestión Educativa no se relaciona significativamente con la Calidad Educativa en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <p>Hipótesis específicas: • La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la productividad de la Calidad Educativa, en la</p>	<p>V1: Gestión Educativa</p>	<p>Gestión Pedagógica</p>	<p>Planificación Curricular Cuenta con una planificación curricular coherente con el PEI de la institución. Cuenta con una planificación curricular diversificada evidenciando contenido de desarrollo local y regional. En su programación ha incluido ejes curriculares previos a un diagnóstico situacional.</p> <p>Ejecución curricular En su labor pedagógica diseña estrategias de trabajo adecuadamente. Participa en actividades integradas de la comunidad educativa. Desarrolla sus actividades técnico-pedagógico satisfactoriamente.</p> <p>Evaluación Curricular Realiza la evaluación curricular empleando estrategias de mejoramiento.</p>	<p>Ordinal</p>

<p>“Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la eficacia de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017? • ¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y la motivación de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017? • ¿Cuál es la relación entre la Gestión Educativa y el clima organizacional de la Calidad Educativa de la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017? 	<p>“Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <p>Describir la relación entre la Gestión Educativa y la eficacia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <p>Describir la relación entre la Gestión Educativa y la eficacia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <p>Precisar la relación entre la Gestión Educativa y la motivación de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <p>Identificar la relación entre la Gestión Educativa y el clima organizacional de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p>	<p>Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> • La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la eficiencia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017. • La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la eficacia de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017. • La Gestión Educativa se relaciona significativamente con la motivación de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017. • La Gestión Educativa se relaciona significativamente con el clima organizacional de la Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 “Pedro Ureña” de Trujillo, en el año 2017. 		<p>Relaciona los criterios, técnicas e instrumentos de evaluación adecuadamente.</p>	
				<p>Planificación Curricular</p> <p>Cuenta con una planificación curricular coherente con el PEI de la institución.</p> <p>Cuenta con una planificación curricular diversificada evidenciando contenido de desarrollo local y regional.</p> <p>En su programación ha incluido ejes curriculares previos a un diagnóstico situacional.</p>	
			Gestión Administrativa	<p>Liderazgo directivo</p> <p>Observa actitud de liderazgo en la gestión administrativa acertadamente.</p>	
				<p>Estructura organizacional</p> <p>2.2 Cuenta la institución con una estructura organizativa funcional para el logro de los objetivos.</p>	
				<p>Recursos físicos y financieros</p> <p>Existe seguridad de la infraestructura y mantenimiento permanente.</p> <p>La institución cuenta con servicios básicos mobiliario y equipamiento e inventarios.</p> <p>La institución cuenta con recursos bibliográficos, informáticos y audiovisuales actualizados.</p> <p>Garantiza la gestión para el buen manejo ético y técnico en la generación de recursos propios para el desarrollo académico, administrativo y el bienestar institucional.</p>	
				<p>Procesos administrativos</p>	

					2.7 Existe un proceso administrativo ágil y eficiente a favor de los estudiantes y docentes.	
				Gestión Comunitaria	Clima institucional Participa en reuniones de confraternidad y cooperación fortaleciendo la convivencia interna. Existe una actitud de respeto entre profesores y alumnos permanentemente. Existe comunicación horizontal que crea un clima institucional favorable. Detecta problemas de aprendizaje dando alternativas de solución. Los trabajadores de la institución cumplen sus funciones satisfactoriamente. Existen mecanismos de control de asistencia adecuadamente. Existe coordinación y comunicación con los padres de familia permanentemente. Existen padres comprometidos en el proceso de aprendizaje de sus hijos.	
				Gestión Institucional	Proyecto Educativo Institucional La institución cuenta con un PEI coherente con las políticas de calidad y desarrollo humano. El PEI es coherente con la realidad nacional, regional local e institucional.	
					Proyecto Curricular de la Institución Educativa El PCIE es coherente con los objetivos estratégicos definidos en el PEI.	
					Plan Anual de trabajo	

					Existe articulación entre el PAT y las actividades de la I.E.		
				V2 Calidad Educativa	Productividad	Satisfacer las exigencias de los alumnos para mejorar su producción intelectual. Crear nuevos métodos de trabajo para la mejorar su productividad. Establecer principios de buena organización que coadyuvan el aumento de su productividad. Mostrar actitudes positivas para su perfeccionamiento profesional. Manejar una logística adecuada para el aumento de su productividad.	Ordinal
					Eficiencia	Conocer la demanda de los estudiantes. Optimizar la gestión administrativa y financiera permanentemente Usar racionalmente los recursos disponibles de la institución.	
			siguiente		Eficacia nivel	Promover la inserción en el educativo de los estudiantes egresados frecuentemente Propiciar el mejoramiento del desempeño profesional de los directivos y docentes Promover el desarrollo personal y grupal de los miembros de la comunidad educativa Existe integración entre los miembros de la comunidad educativa.	
					Motivación	La remuneración que percibe influye en su motivación personal La estabilidad y seguridad laboral afecta a su desempeño profesional	

	<p>Crear en el ambiente laboral influencia en su grado de motivación.</p> <p>Las aspiraciones personales inciden en el trabajo que desempeña</p> <p>Sentirse satisfecho con la labor que desempeña</p> <p>Concordar las expectativas de trabajo con el nivel de satisfacción personal</p>	
<p>Clima Organizacional</p>	<p>Realizar un trabajo en equipo mejorando su capacidad creativa</p> <p>Recibir estímulos comprometiéndose a realizar un trabajo eficiente</p> <p>Observar en las personas cuando le asignan un cargo</p> <p>Realizar críticas constructivas de las acciones de trabajo y no a las personas</p> <p>Valorar y reconocer las destrezas y experiencias de sus colegas</p> <p>Respetar la dignidad de sus colegas de trabajo</p> <p>Practicar una comunicación clara y oportuna</p> <p>Practicar una consulta ética logrando un equilibrio en el ambiente de la institución</p> <p>Desarrollar capacidades creativas que generen innovación</p> <p>El clima organizacional repercute en el comportamiento laboral.</p>	

ANEXO 4:

SOLICITO: AUTORIZACIÓN PARA APLICACIÓN DE INSTRUMENTOS PARA TESIS DE MAESTRÍA

SR.

Sub Director de la Institución educativa n° 81014 "Pedro M. Ureña"

S.D

Luz Elena Polo Aguilar, identificada con DNI. N° 40920743, domiciliada en la Av. Chancay N° 406 del Distrito La Esperanza y **Flor de María Cornejo Saucedo**, identificada con DNI N° 18029555, ante usted nos presentamos y exponemos lo siguiente:

Que, encontrándonos realizando nuestra Maestría en Administración de la Educación, con nuestra Tesis denominada "La Gestión Educativa y La Calidad Educativa, en la Institución Educativa N° 81014 Pedro M. Ureña - Trujillo 2017", solicitamos a usted pueda brindarnos la autorización para la aplicación de los instrumentos a los docentes nombrados de la Institución Educativa que usted dirige. Todo el proceso de recojo de información estará supervisado por la Doctora Kony Luby Durán LLaro, docente asesora de la Maestría en mención, de la Escuela de Pos grado de la Universidad Cesar Vallejo.

Por lo expuesto anteriormente espero acceda a nuestra petición por ser de justicia que espero alcanzar.

Trujillo, 20 de noviembre del 2017


LUZ ELENA POLO AGUILAR
DNI 40920743


FLOR DE MARÍA CORNEJO SAUCEDO
DNI 18029555



Recibido
21/11/2017
10.45 am ✓

ANEXO 4:



INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81014
"Pedro Mercedes Ureña"
INICIAL - PRIMARIA - SECUNDARIA
"AÑO DEL BUEN SERVICIO AL CIUDADANO"

CONSTANCIA

EL SUB DIRECTOR DEL NIVEL PRIMARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N°. 81014 "PEDRO MERCEDES UREÑA", DE LA CIUDAD DE TRUJILLO QUE SUSCRIBE, OTORGA;

CERTIFICA

Que, las docentes: **LUZ ELENA POLO AGUILAR y FLOR DE MARÍA CORNEJO SAUCEDO**, estudiantes de la Maestría en Administración de la Educación, de la Universidad Cesar Vallejo, han realizado la aplicación de los instrumentos "Cuestionario de Gestión Educativa y Cuestionario de Calidad Educativa" a los docentes nombrados de esta institución, para los estudios de trabajo de investigación denominado: **"LA GESTIÓN EDUCATIVA Y LA CALIDAD EDUCATIVA, EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 81014 PEDRO M. UREÑA – 2017"**

Se extiende la presente a solicitud de la parte interesada para los fines que estime conveniente.

Trujillo, 30 de Diciembre del 2017.

Atentamente,


Vº Bº

Mz. "P" - Lt. 06
Urb. Natasha Alta - Covicorti
Telf.: 285759 - Trujillo

email: pmu.trujillo@gmail.com
facebook  www.pmu.edu.pe

ANEXO 5: BASE DE DATOS: GESTIÓN DE CALIDAD

DOC	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	I1	I2	I3	I4	I5	SU	SU	S		
1	4	4	5	4	4	4	4	4	2	1	3	4	2	4	3	4	2	1	1	2	2	3	3	4	4	3	3	3	33	19	18	17	87
2	4	4	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	4	5	2	2	3	2	3	3	3	2	3	3	1	37	34	24	12	107
3	5	5	4	4	5	5	5	5	2	3	4	4	4	4	2	3	2	2	3	3	3	3	2	1	2	3	2	2	38	23	21	10	92
4	4	5	5	4	4	5	5	5	2	1	3	4	1	4	4	1	2	1	2	3	3	2	2	4	3	4	3	4	37	19	16	18	90
5	2	5	2	5	5	5	5	5	2	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2	3	3	3	4	1	1	2	2	2	34	19	20	8	81
6	3	3	1	5	5	5	4	5	1	1	5	4	2	5	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	31	19	10	5	65
7	1	4	5	4	5	4	4	4	1	1	5	4	2	4	3	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	31	20	13	8	72
8	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	4	5	5	4	1	2	2	5	2	4	4	3	2	3	4	5	3	3	39	23	24	18	104
9	4	2	3	5	3	4	5	3	3	4	5	5	5	3	4	5	2	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	29	29	27	18	103	
10	5	5	5	5	5	4	4	5	1	2	5	5	2	4	2	5	4	2	4	3	3	3	2	2	3	4	3	2	38	21	26	14	99
11	5	5	5	5	5	5	5	5	1	1	5	4	1	3	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	40	16	10	5	71
12	5	5	5	5	5	4	4	4	1	1	2	2	3	3	3	1	2	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	37	15	13	8	73
13	5	5	4	5	4	4	4	5	2	3	4	4	2	3	3	1	2	2	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	36	21	24	15	96
14	3	4	3	4	4	4	4	3	2	2	3	4	2	3	2	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	29	18	19	12	78
15	2	3	3	4	5	4	4	4	1	2	3	5	2	4	3	2	3	2	2	3	3	2	1	1	2	2	3	2	29	20	18	10	77
16	4	4	3	3	1	4	4	4	3	3	1	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	27	19	21	10	77
17	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	3	4	3	3	2	2	5	4	4	5	5	4	4	37	31	26	22	116
18	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	4	40	29	34	22	125
19	3	4	4	4	4	4	3	4	1	3	4	4	2	3	4	2	4	2	2	4	3	3	2	3	3	3	2	4	30	21	22	15	88
20	2	3	2	3	5	5	3	4	1	2	3	4	3	4	3	2	2	2	2	3	2	2	1	2	3	3	3	3	27	20	16	14	77
21	2	5	2	5	5	5	5	5	2	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2	3	3	3	4	1	1	2	2	2	34	19	20	8	81
22	3	3	1	5	5	5	4	5	1	1	5	4	2	5	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	31	19	10	5	65
23	1	4	5	4	5	4	4	4	1	1	5	4	2	4	3	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	31	20	13	8	72
24	5	5	4	5	5	5	5	5	2	2	4	5	5	4	1	2	2	5	2	4	4	3	2	3	4	5	3	3	39	23	24	18	104
25	4	2	3	5	3	4	5	3	3	4	5	5	5	3	4	5	2	3	3	4	4	3	3	3	4	4	4	3	29	29	27	18	103
26	5	5	5	5	5	4	4	5	1	2	5	5	2	4	2	5	4	2	4	3	3	3	2	2	3	4	3	2	38	21	26	14	99
27	3	4	4	4	4	4	3	4	1	3	4	4	2	3	4	2	4	2	2	4	3	3	2	3	3	3	2	4	30	21	22	15	88
28	1	4	5	4	5	4	4	4	1	1	5	4	2	4	3	1	1	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	4	31	20	13	8	72
29	2	3	3	4	5	4	4	4	1	2	3	5	2	4	3	2	3	2	2	3	3	2	1	1	2	2	3	2	29	20	18	10	77
30	2	5	2	5	5	5	5	5	2	3	3	3	3	3	2	2	1	2	2	3	3	3	4	1	1	2	2	2	34	19	20	8	81
31	2	3	3	4	5	4	4	4	1	2	3	5	2	4	3	2	3	2	2	3	3	2	1	1	2	2	3	2	29	20	18	10	77
32	4	4	3	3	1	4	4	4	3	3	1	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	27	19	21	10	77
33	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	3	4	3	3	2	2	5	4	4	5	5	4	4	37	31	26	22	116
34	5	5	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5	4	4	5	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	4	4	4	40	29	34	22	125
35	3	4	4	4	4	4	3	4	1	3	4	4	2	3	4	2	4	2	2	4	3	3	2	3	3	3	2	4	30	21	22	15	88

ANEXO 5: BASE DE DATOS: CALIDAD EDUCATIVA

P P 1	P P 2	P P 3	P P 4	P P 5	E F 1	E F 2	E F 3	E C 1	E C 2	E C 3	E C 4	M 1	M 2	M 3	M 4	M 5	M 6	C L 1	C L 2	C L 3	C L 4	C L 5	C L 6	C L 7	C L 8	C L 9	C L 10	SU M_P	SU					TOTA
4	4	4	5	3	4	3	3	3	3	2	1	2	5	5	4	5	4	5	4	4	3	4	4	3	4	3	3	2	20	10	9	25	36	100
5	5	4	5	5	4	4	5	3	4	4	4	4	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	24	13	15	27	49	128
4	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	2	3	3	4	3	4	4	3	2	4	4	4	4	3	4	4	3	24	12	11	21	35	103	
5	5	4	5	3	4	2	2	1	1	1	2	2	1	1	4	5	4	3	1	3	3	4	5	5	4	4	4	22	8	5	17	36	88	
5	5	5	5	5	4	4	2	3	2	2	1	1	1	3	4	5	3	3	1	2	3	5	5	4	4	3	3	25	10	8	17	33	93	
5	5	5	5	5	4	2	1	2	1	1	2	4	5	5	5	5	4	5	1	1	5	5	5	5	5	4	5	25	7	6	28	41	107	
5	4	4	5	3	4	1	1	2	1	1	1	2	1	3	5	5	4	4	1	3	4	5	5	4	5	5	4	21	6	5	20	40	92	
5	2	3	5	4	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	1	4	3	4	5	4	5	5	5	19	11	17	27	39	113	
4	5	3	5	4	2	3	4	3	3	4	3	2	5	5	5	5	4	4	2	5	4	5	5	3	3	5	3	21	9	13	26	39	108	
4	4	2	4	4	3	4	4	3	3	3	2	4	1	2	1	4	4	4	2	5	4	4	5	4	5	4	2	18	11	11	16	39	95	
4	5	5	5	3	5	4	1	1	1	1	1	1	1	3	5	5	4	4	1	5	5	5	5	5	5	4	3	22	10	4	19	42	97	
4	4	4	5	4	3	4	3	3	4	4	2	4	2	4	5	4	4	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	21	10	13	23	33	100	
2	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	4	4	5	3	4	2	3	1	4	4	4	5	4	4	3	4	16	7	9	22	36	90	
4	5	5	4	4	3	1	2	2	2	1	2	4	4	3	5	5	4	2	2	5	4	5	4	5	5	4	4	22	6	7	25	40	100	
4	3	3	2	2	3	2	2	2	1	1	1	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	14	7	5	23	34	83
3	4	3	4	5	4	2	5	4	4	4	3	4	5	4	4	5	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	19	11	15	26	45	116	
5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	4	4	2	1	2	1	5	5	5	1	3	5	5	5	5	5	5	1	24	13	17	16	40	110	
4	4	3	4	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	3	4	4	4	1	4	3	3	4	3	4	3	3	18	7	9	19	32	85	
4	2	3	4	4	3	2	3	2	2	2	2	1	1	4	5	5	4	3	3	3	4	4	4	3	3	3	3	17	8	8	20	33	86	
4	5	5	5	3	5	2	2	5	1	1	1	5	5	5	4	4	4	1	1	1	3	4	4	4	5	5	4	22	9	8	27	32	98	
4	5	3	5	4	2	3	4	3	3	4	3	2	5	5	5	5	4	4	2	5	4	5	5	3	3	5	3	21	9	13	26	39	108	
4	4	2	4	4	3	4	4	3	3	3	2	4	1	2	1	4	4	4	2	5	4	4	5	4	5	4	2	18	11	11	16	39	95	
4	5	5	5	3	5	4	1	1	1	1	1	1	1	3	5	5	4	4	1	5	5	5	5	5	5	4	3	22	10	4	19	42	97	
5	5	5	5	5	4	2	1	2	1	1	2	4	5	5	5	5	4	5	1	1	5	5	5	5	5	4	5	25	7	6	28	41	107	
5	4	4	5	3	4	1	1	2	1	1	1	2	1	3	5	5	4	4	1	3	4	5	5	4	5	5	4	21	6	5	20	40	92	
5	2	3	5	4	4	4	3	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	3	1	4	3	4	5	4	5	5	5	19	11	17	27	39	113	
4	5	5	5	3	5	4	1	1	1	1	1	1	1	3	5	5	4	4	1	5	5	5	5	5	5	4	3	22	10	4	19	42	97	
4	4	4	5	4	3	4	3	3	4	4	2	4	2	4	5	4	4	3	1	1	4	4	4	4	4	4	4	21	10	13	23	33	100	
2	4	4	3	3	3	2	2	3	2	2	2	4	4	5	3	4	2	3	1	4	4	4	5	4	4	3	4	16	7	9	22	36	90	
4	4	4	5	3	4	3	3	3	3	2	1	2	5	5	4	5	4	5	4	4	3	4	4	3	4	3	2	20	10	9	25	36	100	
5	5	4	5	5	4	4	5	3	4	4	4	4	3	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	24	13	15	27	49	128	
4	5	5	5	5	4	4	4	3	3	3	2	3	3	4	3	4	4	3	2	4	4	4	4	3	4	4	3	24	12	11	21	35	103	
4	5	5	5	3	5	4	1	1	1	1	1	1	1	3	5	5	4	4	1	5	5	5	5	5	5	4	3	22	10	4	19	42	97	
5	5	5	5	5	4	2	1	2	1	1	2	4	5	5	5	5	4	5	1	1	5	5	5	5	5	4	5	25	7	6	28	41	107	
5	5	5	5	4	5	4	4	5	4	4	4	2	1	2	1	5	5	5	1	3	5	5	5	5	5	5	1	24	13	17	16	40	110	